

Rezensionen **Reviews**

Gillian Abel / Lisa Fitzgerald / Catherine Healy / Aline Taylor (ed.)
Taking the Crime out of Sex Work: New Zealand Sex Workers'
***Fight for Decriminalisation.* Bristol: Policy Press 2010.**

Jo Doezema:
Sex Slaves and Discourse Masters: The Construction of
***Trafficking.* London: Zed Books 2010.**

Victoria Harris:
Selling Sex in the Reich: Prostitutes in German Society, 1914-1945.
Oxford: Oxford University Press 2010.

When I lived in Montreal in the 1990s, a friendly young Mexican came to live in my shared flat for a summer – with a couple of her friends. All were in Canada on tourist visas, all looked for work under the table, just for that long hot summer. While the men quickly found work in the building trade, the young communications studies student found a dependable income in the Montreal sex industry. The men worked for \$2 an hour, she worked for tips in a topless bar – which sometimes amounted to more, sometimes to less, than what her companions earned.

The illegal work sector is heavily gender segregated. And the two work sectors are differently policed. Whereas the building sector is under state supervision because of suspicion of tax and social insurance evasion – the workers thus being regarded as offenders, the sex work sector has long been policed by vice squads: prostitution has long been deemed morally damaging, to the sex worker, to the community as a whole, and sometimes also to the customers, victims of womanly wiles. But the sex worker has also been construed as a potential victim, of “white slavery” or its modern equivalent, of “trafficking for the purposes of sexual exploitation”. In the course of our research on trafficking, we often came across police officers who recounted their struggle to distinguish between sex workers illicitly working in Germany from the victims of trafficking. Victims of trafficking, they would explain, are not forthcoming about their situation, and indeed, how should they tell?

Jo Doezema does not try to answer that question at all. Instead, her new book *Sex Slaves and Discourse Masters* argues there is very little evidence of trafficking taking place, and yet, a great deal of attention paid to the allegedly wide-spread phenomenon. She notices that accounts of trafficking are highly repetitive – the victim is female, young, white, innocent and is beguiled by a foreign, dark, dangerous person – so much so that in fact we can understand them as versions of the same *myth*. Like all myths, she argues with Barthes, it helps us to make sense of the world.

Trafficking (and white slavery) narratives increase in number during times of intensified migration, Doezema argues. The myth of trafficking reassures its audience of the boundaries of the collective that are visibly being challenged by rural-urban and cross-border female migration: these women are not a challenge to the social order as it first seemed. For the myths reassure us that these women are instead innocent, duped victims of a (usually male and foreign) knowing enforcer. The image serves to reinstate the (conservative) status quo. Normative views on gender relations – in which women don't migrate alone, and if they do, they might unwittingly take on the adventurous woman's status as prey – are thus presented in neutral language as facts.

The myth is thus emotionally seductive, for the world is, it turns out, predictable after all – especially as the tale has a cautionary element for adventurous women and girls interested in venturing abroad. It is so seductive many want to find its equivalent in society. For it also helps us with apparent puzzle: women sex workers who like their jobs.

So the trafficking discourse helps with a renewed version of the madonna / whore dichotomy, i.e. distinguishing clearly between the sex workers who like their jobs – bringing chaos, disease and immorality into a city (bad, unnatural women) – and the ones who do not (normal, yet victimised girls). So the victim of trafficking and its 19th century equivalent, the white slave, is characterised (besides by femininity) by three immutable criteria: she is white, she is young, she is unwilling, and by one narrative ploy, which has her tragically trapped in a melodramatic maelstrom that will cause her ruin.

The implication of Doezema's functionalist account of trafficking discourses is that sex workers are thereby perpetually reinstated in public imagination as illegitimate transgressors of the public mores, health and order. Interestingly, a very slight majority of legislators in New Zealand have decided to put an end to this symbolic appropriation of a life style in 2003. By a majority of one vote, they passed the Prostitution Reform Act. This law extended the employment and legal rights to sex workers that are accorded to any other occupational group.

The New Zealand law concerning sex work is thus a more consistent version of the German *Prostitutionsgesetz* of 2001. For unlike Germany, New Zealand has in fact been putting their prostitution law into practice. The fascinating book *Taking the crime out of Sex Work: New Zealand Sex Workers' Fight for Decriminalisation* edited by Gillian Abel, Lisa Fitzgerald, Catherine Healy and Aline Taylor testifies to “what happened then” and how the law came to be passed.

Two modes of regulating sex work are currently dominant: the *criminalisation* of sex work or of activities associated with it (soliciting, living on the earnings, brothel keeping, procuring) and the regulation of sex work (by which spaces of consumption, as Mariana Valverde has put it, are regulated, e.g., by licensing brothels, determining who can work there when, engaging in what sorts of activities). Sweden has famously gone the first route and has criminalised the client, the UK has long criminalised the sex worker, Germany and the Netherlands have a long tradition of regulating brothels and urban spaces in which sex work may or may not take place thereby controlling the sex industry. New Zealand is the first country world-wide to have decided on a third route, that is, the normalisation of sex work.

According to the 2003 New Zealand law, sex workers in so far as they are employed are to benefit from all the sorts of benefits from which employed workers tend to benefit, and in so far as they work independently, they have to submit to the sort of rules and regulations by which other self-employed individuals abide – but no others.

Given the international moral panics surrounding sex work and trafficking so interestingly analysed by Doezema, the New Zealand venture can be seen as an experiment of what happens if the state stops considering itself as the prime victim of sex work and begins to take the ideas of sex workers' about their situation seriously. New Zealand's Prostitute Collective, whose national coordinator, Catherine Healy, co-edited the book, was the prime initiator of the deregulation of sex work. One of their early and presumably very effective strategies was to elicit the support of academics and women's groups, often concentrating on networking with conservative organisations and politicians. Academics bring another sort of media attention to an issue, and the support of professional women's groups could serve to show that the legalisation of sex work was not a minoritarian and clearly anti-feminist matter (chapters 3-6), but rather, a matter that all manner of women could agree on.

The fears in New Zealand concerned the impact of the new liberalism on the sex industry and the increase of migrating (“trafficked”) women wanting to work in the newly attractive New Zealand sex industry. But no evidence of an increase (or for that matter, existence) of trafficking has been forthcoming, the authors argue. And the sex industry has by most accounts largely become a safer, less coercive and healthier place to work for sex workers, as the research presented in this volume argues.

Two impact studies of the law are represented in this volume. First, a former police officer who became the chair of the Prostitution Law Review Committee, Paul Fitzharris, recounts the findings of his committee (chapter 7). The Law Review Committee has the task of reviewing the impact of the Law for Parliament. The Committee members had translated this into a review first, of the regulatory authorities charged with implementing the new law, and second, of the sex business operators’ and sex workers’ knowledge of the rights that sex workers have under the new law. All persons interviewed by or on behalf of the Committee were deemed to be working professionally, and the Committee found that the numbers of people working in the industry had not substantially changed, that people were quite happy working in the sex industry and that most had chosen that profession for economic reasons. One recommendation was that the Department of Labour develop best practice contracts; another, that ways be found that street workers be encouraged to seek to work from other venues; and third, that the public be made aware that sex workers are more likely to be victims of crime than offenders.

Research of the Christchurch School of Medicine takes up a third of the book. This research was based on a “partnership approach”, that is, those researched were consulted at different states of the project, including concerning the language used in the questionnaires, but also concerning the questions asked, the recruitment of participants, test with a focus groups and so on. In-depth interviews with 58 sex workers and 9 regulatory officers showed that the public health officers’ perspectives on risk and that of the sex workers differed: sex workers were mostly concerned with their emotional health – public health workers mainly concerned with transmissible diseases. What the research also showed though was that the new practices empower sex workers to have more of a say in their work environment, to refuse clients, to report incidents of violence, and to build a working relationship with police.

This volume is a very well presented argument in favour of the decriminalisation of sex work, and shows that it benefits those who have the most to lose. Just as Doezema's book is a (theoretically quite ambitious) wake-up call for those who might want to throw more funds at eliminating trafficking. Abel, Fitzgerald and Healy's study is a must-read for those wanting to really improve the working conditions of sex workers. Sex work, as the New Zealand experiment shows, is not threat to public order.

Victoria Harris' *Selling Sex in the Reich: Prostitutes in German Society, 1914-1945*, is in contrast of no discernable interest to legislators. Given the patchwork nature of prostitution regulations through modern and historical Germany, it would have been a fascinating enterprise to summarise "German" – not to say "the Reich's" – practices, as the title suggests. This is however clearly misleading advertising. For although the book is a very interesting study of the "particularly reactionary" practices of Leipzig (with a few lines referring to the more liberal Hamburg), it focuses virtually entirely on the public records in Leipzig's public archives – but no extrapolation from Leipzig can be made to the regulations elsewhere in the German territories.

Harris' aim is to follow Alf Lüdtke's approach to everyday life, beyond the normative views of feminists and the – to her mind – incorporeal theories of the post-structuralists, by recounting "the prostitute experience" (chapter 1) or "the prostitute milieu" (chapter 2). This is of course a little difficult to do, as most accounts available to the researcher are the perspectives of the state regulators or of members of the public whose petitions can still found in the files – there is no evidence available to Harris from actual sex workers, their families, their managers, lovers or mothers. But as Harris' focus might allow her to extract the sex workers' perspective, she overlooks the fact that many of her rapporteurs are what we might now call political entrepreneurs with a vested interest in a particular representation of sex work. Nor does she consider that prostitutes come into existence through productions of deviance – thus, the police registers of sex workers might be full of victims of denunciations of hated neighbours, and should not be unquestioningly repeated in an attempt to come up with genuine facts of the matter.

Still – these quibbles notwithstanding, Harris has come up with an interesting reconstruction of what a micro-sociological perspective on Leipzig's sex work history might have been.

My Mexican guests returned to Mexico at the end of the summer, finished their studies and became middle-class employees. They were not caught by law enforcement authorities, nor were they matronised (Doezema's term) by well-thinking social workers or feminists. It was a short-term occupation in a situation of restricted choices. But others clearly are professional sex workers, and the New Zealand Prostitution policy seems to be a well thought-through, well-implemented means of improving these professionals' standing and lives. The ideologies concerning the need to regulate sex work are shown by the two studies presented here that they are just that – attempts to recreate an orderly world in the public imagination. Real sex workers have their needs best met by an abolition of the “special” – and discriminatory – treatment.

Rebecca Pates

**Doris Liebscher / Heike Fritzsche:
*Antidiskriminierungspädagogik. Konzepte und Methoden für die
Bildungsarbeit mit Jugendlichen.* Rebecca Pates / Daniel Schmidt
/ Susanna Karawanskij (Hg.). Wiesbaden: VS Verlag 2010.**

In den letzten Jahren haben vor allem die von Wilhelm Heitmeyer und Oliver Decker geleiteten Studien zeigen können, dass verschiedene diskriminierende Einstellungen ein weitverbreitetes gesellschaftliches Phänomen sind, das sich nicht auf sogenannte Randgruppen beschränkt.^[1] Antisemitismus, Rassismus, Sexismus und seltener benannte Formen von Ausgrenzung haben so manifeste Folgen für die Betroffenen. Weil sie stabilisierende Effekte für die eigenen Positionen und Handlungen haben, halten sich Vorurteile hartnäckig. Versuche, Vorurteilen und entsprechenden Handlungen zu begegnen, können in jeder Alltagsinteraktion stattfinden, nicht nur in der schulischen Erziehung. Daher ist es erfreulich, dass Doris Liebscher und Heike Fritzsche vom Antidiskriminierungsbüro Sachsen ein Buch vorlegen, das ein Konzept für Bildungsarbeit innerhalb und außerhalb der Schule anbietet, und das mit zahlreichen Beispielen an Alltagserfahrungen und Lebensrealitäten anknüpft. Das Arbeitsbuch *Antidiskriminierungspädagogik* ist nicht nur eine Bereicherung in der Bildungsarbeit, auch wenn es vorrangig den Anspruch hat, für alle in diesem Bereich Tätigen „ein Werkzeug [zu] sein, gegen Diskriminierung vorzugehen, Benachteiligungen vorzubeugen sowie die Jugendlichen zur Reflexion der eigenen Ansichten und Handlungsweisen anzuregen.“ (15) Weil (po-

[1] Heitmeyer, W. (2002-2010): *Deutsche Zustände*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp; Decker, O. et al. (2006): *Vom Rand zur Mitte. Rechtsextreme Einstellungen und ihre Einflussfaktoren in Deutschland*. Berlin: Friedrich-Ebert-Stiftung. Dies. (2008): *Ein Blick in die Mitte. Zur Entstehung rechtsextremer und demokratischer Einstellungen in Deutschland*. Berlin: Friedrich-Ebert-Stiftung; Dies. (2010): *Die Mitte in der Krise. Rechtsextreme Einstellungen in Deutschland 2010*. Berlin: Friedrich-Ebert-Stiftung.

tentiell) jede(r) von Diskriminierung betroffen ist und Ungleichbehandlung als Alltagsphänomen, nicht als Randerscheinung, erfasst wird, adressiert das Buch nicht nur Pädagog(inn)en, sondern auch diejenigen, die sich mit Ungleichheitsideologien auseinandersetzen und sie im Alltag – im Beruf, in der Familie, auf Behörden und beim Einkauf – benennen und sprachfähig machen wollen. Mit diesem Konzept sollen weniger „Gewinner(innen)“ gefördert und „Versager(inne)n“ ein anderer Weg empfohlen werden. Vielmehr werden Probleme auf struktureller Ebene sichtbar gemacht, indem die getrennten Bildungswege kritisiert und mit Möglichkeiten in anderen Ländern verglichen werden.

Das Buch besteht aus zwei theoretischen Teilen und einem größeren thematisch-methodischen Teil. Im ersten Kapitel wird Diskriminierung als Alltagserscheinung dargestellt und darauf eingegangen, in welchem Spannungsfeld sie sich bewegt und welche Abgrenzungsschwierigkeiten entstehen: Ist das Verwenden einer antisemitischen Redewendung ‚schon‘ Diskriminierung, oder ‚lediglich‘ unbedachtes Übernehmen tradierten Wissens ohne ‚böse Absichten‘? Sind verallgemeinernde Aussagen über ‚Gruppen‘ unwillkürlich diskriminierend? Ist es diskriminierend, wenn Freunde einer Rollstuhlfahrerin in eine Bar gehen, die nicht barrierefrei zugänglich ist? Das Buch verschafft Klarheit, indem Ebenen und Formen von Benachteiligung und Abwertung gesondert werden. Der oft anzutreffenden Reduktion von Diskriminierung auf individuelle Schuld, durch die eine Auseinandersetzung eher reflexhaft abgewehrt wird, kann begegnet werden, wenn zwischen Formen (direkt, indirekt) und Ebenen von Diskriminierung (individuell, strukturell, diskursiv) unterschieden wird. Wer nur die besonders auffälligen und manifest gewordenen Ungleichheitsideologien im Auge behält, vernachlässigt latente Benachteiligung und den Umstand, dass diskriminierende Handlungen ein sie stützendes Umfeld brauchen, in dem sie stattfinden können. Das Kapitel erleichtert das Erkennen von Diskriminierungsformen, die weniger bewusst gesteuert, vielmehr strukturell bedingt sind. So kann etwa die gleiche Prüfungszeit für alle Beteiligten Ungleichheit erst herstellen, weil Menschen unterschiedlich ‚schnell‘ arbeiten. Es wird auch und gerade darauf hingewiesen, wie indirekte Benachteiligung nicht nur trotz, sondern aufgrund formaler Gleichheit entsteht, wenn unterschiedliche Voraussetzungen nicht anerkannt werden, und gleiche Chancen somit strukturell verstellt sind. „Die Anwendung gleicher Regeln auf unterschiedliche Lebensverhältnisse kann tatsächliche Ungleichheit sogar verstärken, statt sie abzubauen.“ (59) Es wird deutlich, welcher Zusammenhang zwischen Benachteiligung und Privilegien in der Gesellschaft besteht und wie er eine individuelle Auseinandersetzung mit Diskriminierung erschwert.

Darauf baut im zweiten Kapitel das Konzept der *Antidiskriminierungspädagogik* auf. Zunächst grenzen es die Autorinnen von den pädagogischen Ansätzen ab, die spezifische Diskriminierungsformen jeweils einzeln behandeln, wie in der antirassistischen oder integrativen Pädagogik. In der Weiterentwicklung dieser Ansätze soll umfassend gegen jede Benachteiligung gearbeitet werden. *Antidiskriminierungspädagogik* verstehen die Autorinnen zudem nicht als Zusatzangebot zur bestehenden Regelpädagogik oder als einmalige Krisenintervention, sondern als eine Grundhaltung in der Arbeit mit Jugendlichen. Praktisch gilt diese Haltung für jede Interaktion mit Menschen gleich welchen Alters, daher lohnt sich die Lektüre auch, um den eigenen Blick zu schärfen. Denn der Ansatz geht von einer Normalität der ‚Abweichungen‘ aus und versucht, alltägliche Diskriminierung durch Sensibilisierung, Kritik an struktureller Benachteiligung und Selbstreflexion auszuhebeln. Insofern ist das Konzept deskriptiv und normativ, indem es reale Vielfalt aufgreift und sie im Rahmen der Menschenrechte zu unterstützen sucht. Das Buch synthetisiert bestehende pädagogische Ansätze und entwirft ein Konzept, das Themen und Ebenen von Diskriminierung verbindet. Es kritisiert die Aussonderung im gegliederten deutschen Schulsystem als ein (nicht sehr effizient) vereinheitlichendes „Ständesystem“ (117) und erörtert die eigenen Chancen und Handlungsspielräume innerhalb der vorgegebenen Grenzen. Hinderlich sind etwa eine einheitliche Unterrichts- und Schulsprache, einheitliche Arbeitszeiten für unterschiedliche Arbeitsweisen und -inhalte, oder fehlende, andernorts eingesetzte oder nur begrenzte Gelder für den Abbau von Barrieren im Schulgebäude.

Im dritten Teil des Buches werden zahlreiche Methoden und Möglichkeiten vorgestellt, Diskriminierung auf ihren verschiedenen Ebenen sichtbar werden zu lassen – je nach Zielstellung und Wissenshintergrund, auf denen die Übungen aufbauen. Wesentlich ist bei dieser praktischen Verdeutlichung das Hineinversetzen in andere Rollen, das Empathie befördern soll. Außerdem bestärken die Übungen den Sinn dafür, dass alle – nicht nur einzelne vorankommen – gemeinsam lernen und Freude dabei finden.

Alle drei Teile sind durch ihre zahlreichen Alltagserfahrungen und Beispiele bereichernd, wobei die Breite der Diskriminierungsformen erst durch diese Bündelung sichtbar wird. Dieser Ansatz kann in der Praxis sehr hilfreich sein: Wenn mit der Lebensrealität von Personen gearbeitet wird, die Erfahrungen mit Diskriminierung machen und gemacht haben, können diese mit ihren subjektiven Erlebnissen an den Lernprozess anknüpfen. Dass viele Jugendliche von Erziehungsberech-

tigten und Lehrer(inne)n nicht ernst genommen werden – sie müssten den ‚Ernst des Lebens‘ noch erfahren – ist einer von mehreren Anknüpfungspunkten für junge Menschen, die für Ungleichbehandlung und doppelte Standards sensibilisieren können.

Es überrascht, dass der Umgang mit (neo)nazistischen Einstellungen nicht im Vordergrund steht. Sie dominieren nicht, wie erwartet, das Konzept der *Antidiskriminierungspädagogik*. Stattdessen werden einige Handlungsempfehlungen im Umgang mit manifesten menschenfeindlichen Äußerungen gegeben. Das Gewicht liegt aber eher auf der Stärkung des Selbstbildes von Menschen in ihren Eigenarten und auf der Befähigung zum Handeln. Dennoch wird eine Hilflosigkeit im Umgang mit gefestigten Formen gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit deutlich – es ist zwar richtig, sich zu positionieren, um der Normalisierung etwa von Rassismus entgegenzuwirken. Zuletzt bleibt aber lediglich der Verweis auf die Gesetzeslage und auf die Möglichkeit der Anzeige. Dennoch sehen die Autorinnen Potentiale in einer Auseinandersetzung, empfehlen Diskussionen über das Problem und nicht bloßes Abblocken.

So kommen die Autorinnen erneut auf die Prozesshaftigkeit und den Diskussionscharakter der *Antidiskriminierungspädagogik* zurück. Sie bewegen sich in einem Spannungsfeld umkämpfter (Selbst-) Bezeichnungen, benennen aber diese Ambivalenz und arbeiten mit ihr: Zum einen soll eine Festlegung von Menschen auf bestimmte Merkmale vermieden werden. Zum anderen soll Vielfalt sichtbar gemacht und für eben diese Merkmale sensibilisiert werden, an denen sich Diskriminierungen festmachen können. Also müssen Merkmale wie Hautfarbe, soziale Lage, Geschlecht, etc. deutlich gemacht werden, die im Grunde für Fragen der Bildung nicht relevant sein sollten. Denn „in der Auseinandersetzung im Themenfeld Antidiskriminierung [ist es] oft notwendig, bestimmte Merkmale zu benennen, weil nämlich gerade an diese Merkmale Diskriminierungen anknüpfen. Eine Beschreibung der sozialen Wirklichkeit kann deshalb auf eine Benennung von Kategorien, die zu Diskriminierungsmerkmalen werden, nicht verzichten.“ (18) Schließlich wird auf Selbstbeschreibungen zurückgegriffen. Damit kommen die Autorinnen zu dem Grundsatz zurück, Subjektivität zu stärken, Erfahrungen ernst zu nehmen, sie nicht gegeneinander zu gewichten und auszuspielen.

Häufig werden strukturelle Schranken angesprochen, innerhalb derer *Antidiskriminierungspädagogik* arbeiten muss. Es ist vertrackt: Individuen sollen Wertschätzung erfahren, obwohl sie de facto benachteiligt sind. Im Unterricht kann soziale Not zwar berücksichtigt, aber nicht beseitigt werden.

Dennoch wird angestrebt, gegenseitige Solidarität zu fördern und Hindernisse in strukturellen Vorgaben zu sehen, statt sie auf eine vermeintlich homogene Gruppe von Mitmenschen zu projizieren. Mut, Kraft und Geduld sind hierfür auf allen Ebenen erforderlich – vom Persönlichen bis zur Gesetzesebene.

Lilian Türk