

WOLFGANG KAISER

Beobachtungen zur Collectio Corbeiensis und
Collectio Bigotiana (Hs. Paris BN lat. 12097 und
Hs. Paris BN lat. 2796)

**ZEITSCHRIFT
DER SAVIGNY-STIFTUNG
FÜR
RECHTSGESCHICHTE**

HERAUSGEGEBEN VON

**R. KNÜTEL, G. THÜR,
G. KÖBLER, J. RÜCKERT, E. WADLE,
H.-J. BECKER, H. DE WALL, K. W. NÖRR**

123. BAND

KANONISTISCHE ABTEILUNG 92

1910 BEGRÜNDET VON
ULRICH STUTZ



2006

BÖHLAU VERLAG WIEN-KÖLN-WEIMAR

III.

Beobachtungen zur Collectio Corbeiensis und Collectio Bigotiana (Hs. Paris BN lat. 12097 und Hs. Paris BN lat. 2796)

Von

Wolfgang Kaiser

I. Einleitung:

Die spätantike Hs. Paris BN lat. 12097 überliefert die (noch unedierte) kirchenrechtliche *Collectio Corbeiensis*, ein *Supplementum* zu dieser Sammlung sowie auf weiteren späteren Lagen Rechtstexte vornehmlich kirchlicher, aber auch weltlicher Provenienz. Wenngleich die Handschrift schon mehrfach untersucht wurde, ermöglicht eine erneute Nachprüfung noch, Texte neu zu identifizieren¹⁾ und vorhandene Angaben zu ergänzen²⁾. Dies war auch Anlass für eine detaillierte Handschriftenbeschreibung, die über die bislang vorhandenen hinausgeht³⁾.

¹⁾ So war in der *Collectio Corbeiensis* bislang auf den ff. 158r/14–159r/24 das Bruchstück aus Ambrosius Mediolanensis, *De fide* [ad Gratianum augustum], 4, 9, 96–101 nicht erkannt; die mögliche Zuordnung des Briefes *ad virginem lapsam* auf ff. 179r/1–181v/15 an Niceta von Remesiana wurde übersehen; auf den ff. 192v/1–194r/12 wurde unter der Überschrift *Tituli infrascripti ad hoc de suprascriptis chanonibus excerpti sunt* zu Unrecht eine Kanonensammlung vermutet.

²⁾ Z. B. enthält die Subskriptionsliste zur siebten *actio* des Conc. Constantinop. a. 448 auf f. 97r/29–31 mehr Bischöfe, als die kritische Edition durch E. Schwartz aufzählt. Auf f. 178v gehören Conc. Arelatense II. can. 51, Conc. Aurel. a. 549 can. 7 nicht mehr zu den *Capitula ex multis canonibus excerpta*, wie Maassen meinte. Auf f. 178v (unterer Blattrand) ist erneut der Beginn des Conc. Paris. a. 573 eingetragen etc.

³⁾ An textkritischen Zeichen wurden dabei verwendet: `abc' = Korrektur des Schreibers, ``abc'' = Korrektur von zweiter Hand, [- -] = Textverlust wegen Blattbe-

Von der Hs. Paris BN lat. 12097 hängen Teile einer anderen Sammlung, der so genannten *Collectio Bigotiana*, ab, die nur in einer frühmittelalterlichen Handschrift (Hs. Paris BN lat. 2796) erhalten ist. Auch hier lässt sich vermittels einer vervollständigten Beschreibung der Handschrift der derzeitige Kenntnissstand für die Sammlung ergänzen und modifizieren⁴).

II. Die Hs. Paris BN lat. 12097 (*Collectio Corbeiensis*):

1. Die Handschrift:

Die ff. 1–139v/17 (280 x 205–210 mm; Schriftspiegel 235–245 x 180 mm zu 32–34 Langzeilen⁵), die die *Collectio Corbeiensis* nebst *Supplementum* enthalten⁶), rühren – mit Ausnahme von f. 1v/21–27 – von einer Hand her. Die

schädigung, nicht ergänzbar, [abc] = Textausfall wegen Blattbeschädigung, ergänzt, (abc) = Abkürzungsauflösung, abc = Tilgung von Buchstaben durch den Schreiber oder eine zweite Hand.

⁴) So erscheint dort das *Conc. Laodicense* in der *Versio Dionysii secunda*, nicht in der *Versio Isidori*; in den Exzerpten aus der *Breviatio canonum* des Fulgentius Ferrandus sind einige Kanones zu ergänzen; nachzutragen sind noch *Conc. Arelat. a. 314* can. 17 und *Conc. Claremont. a. 535*, can. 14.

⁵) So die Angaben bei H. Mordek, *Bibliotheca capitularium regum Francorum manuscripta*, München 1995, S. 608; ebenso S. Esders, *Römische Rechtstradition und merowingisches Königtum: Zum Rechtscharakter politischer Herrschaft in Burgund im 6. und 7. Jahrhundert*, Göttingen 1997, S. 32; etwas abweichend E. A. Lowe, *Codices Latini antiquiores 5 [CLA V]*, Oxford 1950 Nr. 619 (280 x 205–210 mm; 235–245 x 180 mm). – Zur Lagenfolge auf den ff. 1–139 s. C. H. Turner, *Chapters in the History of Latin Mss of Canons IV: The Corbie Ms (C)*, now Paris. lat. 12097, in: *The Journal of Theological Studies* 30 (1929), S. 225–236, 226; Mordek, a. a. O., S. 608; Esders, a. a. O., S. 33.

⁶) S. zur *Collectio Corbeiensis* und der Handschrift bereits F. Maassen, *Bibliotheca Latina iuris canonici manuscripta*, erster Teil: Die Canonensammlungen vor Pseudoisidor, II: Frankreich, in: *Sitzungsberichte der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften Wien, Phil.-hist. Classe* 54 (1886), Wien 1887, S. 157–288; 268–282; ders., *Geschichte der Quellen und Literatur des canonischen Rechts im Abendlande: Bis zum Ausgang des Mittelalters*, Bd. 1, Graz 1870, S. 556–572; Turner, *The Corbie ms (C)* (o. Fn. 5), S. 226–232; E. Schwartz, *Die Kanonensammlungen der alten Reichskirche*, in: *ZRG Kan. Abt.* 25 (1936), S. 1–114, S. 85, 91, P. Fournier/G. Le Bras, *Histoire des collections canoniques en occident*, Bd. 1, Paris 1931, S. 44 Fn. 3; J. L. J. van de Kamp, *Art. Corbeiensis (Collectio)*, in: *DDC 4* (1949), Sp. 606; H. Wurm, *Studien und Texte zur Dekretalensammlung des Dionysius Exiguus (Kanonistische Studien und Texte 16)*, Bonn 1939, S. 272–276 (*Incipit* und *Explicit* der Stücke auf den ff. 15v–88r, 118v–139v, 184r–192v (vornehmlich Dekretalen); H. Mordek, *Kirchenrecht und Reform im Frankenreich*, Berlin–New York 1975, S. 91 Fn. 127; ders., *Bibliotheca capitularium* (o. Fn. 5), S. 607–609 (mit Literatur); I. Woll, *Untersuchungen zu Überlieferung und Eigenart der merowingischen Kapitu-*

Nachträge auf den ff. 139v/19–224v/28 (270–280 x 205–210 mm; Schriftspiegel 200–240 x 170–180 mm zu 24–31 Langzeilen⁷⁾) stammen von verschiedenen Schreibern und lassen sich nach der Lagenfolge in fünf Zusätze aufteilen⁸⁾. Innerhalb dieser Einheiten sind inhaltlich zusammengehörige Stücke zumeist von nur einer Hand geschrieben⁹⁾. In der Handschrift fielen nach f. 162 (wohl nur) ein Blatt sowie nach f. 220 ein Doppelblatt (oder zwei Doppelblätter) aus, jeweils mit Textverlust¹⁰⁾.

Als Textschrift dient für die *Collectio Corbeiensis* nebst *Supplementum* jüngere Halibunziale; die Schreiber der Zusätze verwenden teils jüngere Halibunziale, teils Unziale¹¹⁾.

Der Handschrift sind zwei neuzeitliche Inhaltsverzeichnisse (ff. I–V: 18. Jhd.; f. a: 17. Jhd.) sowie ein frühmittelalterlicher Quaternio (s. IX²⁾)¹²⁾ vorgelagert. Dieser Quaternio umfasst den Beginn des *Apologeticum* Gregors von Nazianz in der *Interpretatio Rufini* nebst dem Prolog des Rufinus¹³⁾. Am Ende befindet sich auf den ff. 225–232 ein weiterer Quaternio (275 x 210 mm, Schriftspiegel 210 x 170 mm zu 28 Langzeilen¹⁴⁾) mit kirchenrechtlichen Texten, der wohl in der ersten Hälfte des achten Jahrhunderts in Frankreich (vielleicht noch Lyon) entstand¹⁵⁾.

*Beschreibung*¹⁶⁾:

– vorangebundener Quaternio –

larien, Frankfurt a. M. 1995 S. 44–47; L. Kéry, *Canonical Collections of the Early Middle Ages* (ca. 400–1140), Washington D.C. 1999, S. 47–48 (mit Literatur); Esders (o. Fn. 5), S. 31–55, 33–36.

⁷⁾ S. Mordek, *Bibliotheca capitularium* (o. Fn. 5), S. 608, und Esders (o. Fn. 5), S. 32; Lowe, *CLA V* (o. Fn. 5) Nr. 619 (280 x 210 mm; 210–235 x 150–175 mm). Zur Lagenfolge s. Mordek, a. a. O., S. 608; Esders, a. a. O., S. 33 sowie S. 34–35.

⁸⁾ S. dazu genauer Turner, *The Corbie ms (C)* (o. Fn. 5), S. 227–232 sowie Esders (o. Fn. 5), S. 34–35.

⁹⁾ S. dazu unten die Übersicht; an der *Praeceptio Chlotarii* (ff. 169r/1–170v/5) wirkten jedoch (mindestens) zwei Hände mit, s. Esders (o. Fn. 5), S. 52; für die Konzilien auf den ff. 201v/26–224v/28 waren anscheinend drei verschiedene Hände tätig.

¹⁰⁾ S. dazu unten S. 99.

¹¹⁾ S. dazu genauer Turner, *The Corbie ms (C)* (o. Fn. 5), S. 229–232, sowie die Angaben bei Esders, (o. Fn. 5), S. 33–36.

¹²⁾ S. Lowe, *CLA V* (o. Fn. 5) Nr. 619; vgl. auch Turner, *The Corbie ms (C)* (o. Fn. 5), S. 226 (9. Jhd.).

¹³⁾ So Lowe, *CLA V* (o. Fn. 5) Nr. 619.

¹⁴⁾ S. Lowe, *CLA V* (o. Fn. 5) Nr. 620.

¹⁵⁾ S. Lowe, *CLA V* (o. Fn. 5) Nr. 620; Turner, *The Corbie ms (C)* (o. Fn. 5), S. 232, dachte noch an eine italienische Provenienz des Quaternio.

¹⁶⁾ Folgende Editionen werden nur abgekürzt zitiert: de Clerq, *Concilia Gal-*

- ff. I–V: Inhaltsverzeichnis, s. XVIII¹⁷).
- f. a: Inhaltsverzeichnis, s. XVII¹⁸).
- ff. b–g: Gregorius Nazianzenus, Liber apologeticus interprete Rufino von einer Hand aus der zweiten Hälfte des neunten Jahrhunderts (*CODEX GREGORII NAZANZENI* (!)¹⁹)
A RUFINO IN LATINUM TRANSLATUS MISSUS AD APRONIANUM IN QUO LIBER I APOLLOGETICUS INCIPIT PROLO (!) *PROFICISCENTI MIHI ex urbe – EXPLICIT PREFATIO RUFINI PR(ES)B(ITER)I AD APRONIANUM GREGORII NANZIANZEN* (!) *INCIPIT APOLLOGE* (!) *IN LATINUM TRANSLATUS EX GRAECO FELICITER VICTUS SU(M?) ET FATEOR me esse – quod primum est et magnum quoniam quidem*; Prolog bei Migne, PL 62, Sp. 488 D–489 C).
- f. 1r/1–1v/20: Papstkatalog von Petrus bis Hormisdas (a. 514–523) (*Incipiunt nomina apostolorum petrus sed(it) ann(i)s XX mens(ibus) II d(iebus) III – hormisda sed(it) an(ni)s VIII mens(ibus) d(iebus) XVII*; Edition s. unten S. 108–110²⁰)).
 – von anderer Hand –
- f. 1v/21–27: Fortsetzung der Papstliste von Johannes I. bis Vigi-

liae a. 511–695 = *Concilia Galliae* (a. 511–a. 695), ed. C. de Clerq, CCL 148A, Turnholt 1963; MGH AA = *Monumenta Germaniae historica, Auctores antiquissimi*, MGH Epp. = *Monumenta Germaniae Historica, Epistulae*, MGH Capit. = *Monumenta Germaniae historica, Capitularia*; Migne, PL = J.-P. Migne, *Patrologiae cursus completus, Series latina*, Paris 1878 ff.; Munier, *Concilia Galliae* a. 314–506 = *Concilia Galliae* (a. 314–a. 506), ed. C. Munier, CCL 148, Turnholt 1963; Munier, *Concilia Africae* = *Concilia Africae* (a. 345–a. 525), ed. C. Munier, CCL 149, Turnholt 1974; Schwartz, A.C.O. = *Acta conciliorum oecumenicorum*, ed. E. Schwartz, Bd. 1–5, Berlin 1923–1936; Thiel, *Epistolae Romanorum pontificum* = *Epistolae Romanorum pontificum genuinae et quae ad eos scripta sunt a s. Hilario usque ad Pelagium II.*, ed. A. Thiel, Bd. 1: A s. Hilario usque ad s. Hormisdam ann. 461–523, Brunsberg, 1868; Turner, E.O.M.I.A. = *Ecclesiae occidentalis monumenta iuris antiquissima*, ed. C. H. Turner, Bd. 1–3, Oxford 1899–1939.

¹⁷) Angabe nach Lowe, CLA V (o. Fn. 5) Nr. 619.

¹⁸) Angabe nach Lowe, CLA V (o. Fn. 5) Nr. 619.

¹⁹) Nicht nazianzeni, wie Turner, *The Corbie ms* (C) (o. Fn. 5), S. 226 angibt.

²⁰) Das Verzeichnis druckt bereits J. Mabillon, *Tres indices antiquissimi summorum pontificum ex tribus vetustissimis codicibus*, in: *Annales ordinis S. Benedicti* 1, Paris 1703, S. 707–708 (*Codex S. Germani*); Maassen, *Bibliotheca Latina* (o. Fn. 6), S. 268 (dort sind die S. 651–652 als Fundort angegeben).

- lius (a. 537–555) (*Iohannis sed(it) an(ni)s II – uigilius sed(it) ann(os) XIII²¹*)²²).
- von frühmittelalterlicher Hand –
- f. 1v/28: Vermerk in tironischen Noten²³).
- f. 2r/1–v/15: Polemius Silvius, *Laterculus provinciarum* (ed. Mommsen, MGH AA 9, S. 535–542).
- ff. 2r/17–8r/32: Erstes Inhaltsverzeichnis zur *Collectio Corbeiensis* (*Incipiunt capitula constitutionis canonum anquiritani – XL de custodientibus canonibus*; Teiledition bei Maassen, *Bibliotheca Latina* 1, 2, S. 268–270; ders., *Geschichte der Quellen*, S. 557–568).
- ff. 8r/33–9r/12: Zweites Inhaltsverzeichnis zur *Collectio Corbeiensis* (*I anquiritani – capitolis suprascriptis continentur numero XLIII*; ed. Maassen, *Bibliotheca Latina* 1, 2, S. 270–271; ders., *Geschichte der Quellen*, S. 557–567).
- f. 9r/13–16: Schreibervermerk: *QUI LEGIS ORA PRO ME ET CAUE NE HIS REGULIS CONTRA IAS ET SENTENTIAM ISTIUS SEUERITATIS VEL CENSURAE INCURRAS*.
- ff. 9r/17–92r/28: *Collectio Corbeiensis*
- f. 9r/17–26: Vorrede zu den Konzilien von Ankara, Neocaesarea und Gangra (*INCIPIUNT CONSTITUTIONES CANONUM ANQUIRITANI Osius episcopus dixit quoniam multa – et recitata sunt*, ed. Turner, *E.O.M.I.A.* 2, S. 143).
- ff. 9r/26–12r/31: *Conc. Ancyritanum, Bischofsliste und Kanones, versio Isidori vulgata* (*Cum apud urbem anquiritanam – ab his quae infra scribita sunt, I Presbiteri qui immolaverunt – secundum canones constitutos FINIUNT CANONES ANQUIRITANI*; ed. Turner, *E.O.M.I.A.* 2, S. 36–115).
- ff. 12r/32–13v/8: *Conc. Neocaesariense, Kanones, versio Isidori vulga-*

²¹) Der mittlere Teil der Zahlenangabe ist auf dem Mikrofilm wegen Blattbeschädigung nicht entzifferbar. Mabillon (o. Fn. 20) druckt *Vigilius sedit annos XIII*, ebenso Maassen, *Bibliotheca Latina* (o. Fn. 6), S. 268; s. dazu unten Fn. 220.

²²) Zum Vermerk einer frühmittelalterlichen Hand am Ende des Papstkataloges s. unten S. 109 Fn. 218.

²³) Die tironischen Noten sind in der zweiten Hälfte der Zeile noch weitgehend erkennbar; inwieweit davor und in der Folgezeile noch Noten standen, lässt sich auf dem Mikrofilm wegen Blattbeschädigung nicht mehr bestimmen.

- ta (*INCIPIUNT CANONES CAESARIENSES Conuenientibus in unum – liber actuum apostolorum expl(icit)*); ed. Turner, E.O.M.I.A. 2, 1, S. 118–140).
- ff. 13v/9–15v/21: Conc. Gangrense, Synodalschreiben und Kanones ohne can. 4 (von zweiter Hand ergänzt), versio Isidori vulgata (*INCIP(IT) SYNODUM GRANGENSEM Dominis honorabilibus consacerdotibus eusebius olimpius – qui conueniunt in grangensem concilium in deo salutem Quoniam conueniens – susceperit obseruandum, Si quis nuptias in accusatione – memoriasque sanctorum contemnendas anathema sit*; TURNER, E.O.M.I.A. 2, S. 170–172, 174–183, 184–214).
- ff. 15v/22–18v/9: Schreiben des Papstes Innozenz I. an Decentius von Gubbio (*INCIPIUNT CAPITULA DECRETALIA INNOCENTII Innocentius dicentio episcopo e gubino si instituta – quam debeant emitari data XIIII kal(endas) aprilium theodosio agusto VII et palladio v(iro) c(larissimo) consulebus*); JK S. 47, Nr. 311; ed. R. Cabié, La lettre du pape Innocent I^{er} à Décentius de Gubbio (19 mars 416), Louvain 1973, S. 18–33).
- ff. 18v/10–19v/33: Schreiben des Papstes Zosimus an Hesychius von Salona (*INC(I)P(IT) iosimi iosimus estychio episcopo salonitano Exigit dilectio tua – in ordinem clericatus data VIII kal(endas) mart(ias) id (est) nonas honorio XII et theodosio VIII agustis consulibus*; JK S. 50, Nr. 339; Migne, PL 20, Sp. 670 A–673 A).
- ff. 20r/1–23r/33: Schreiben des Papstes Innozenz I. an Victricius von Rouen (*INCIPIUNT CAPITOLA INNOCENTI UICTRICIO EP(ISCOP)O ROTOMAGENSI Et si tibi – cui est honor et gloria in saecula saeculorum da(ta) XV kal(endas) mart(ias) honorio ag(usto) VI et aristineto cons(ulibus)*; JK S. 44, Nr. 286; Migne, PL 20 469 B–481 A).
- ff. 23r/1–26r/8: Schreiben des Papstes Innozenz I. an Exsuperius von Toulouse (*Consolenti tibi frater carissime²⁴⁾ – noueris esse damnanda dat(a) – kal(endas) martias stilicone II et anthimio u(iro) c(larissimo) cons(u)l(i)b(us)*; JK S. 45, Nr. 293; Migne, PL 20, Sp. 495 B–502 A).

²⁴⁾ Die Inschrift fehlt.

- ff. 26r/9–30v/20: Schreiben des Papstes Innozenz I. an die makedonischen Bischöfe (*ITEM INNOCENTIUS eustasio eugenio policronio – in deo salutem Magna me gratulatio – laetetur in domino dat(a) id(ibus) decemb(res) flauis (!) constantio u(iro) c(larissimo) cons(ule)*; JK S. 46, Nr. 303; Migne, PL 20, Sp. 526 D-537 B).
- ff. 30v/21–33r/21: Schreiben des Papstes Coelestin I. an die Bischöfe der Provinzen Viennensis und Narbonensis (*Caelestinus uniuersis episcopis per uiennensim et narbonensim prouincias constitutis cuperimus quidem – collegio delegamus data VII kal(endas) agustas flauis filice et tauro u(iris) c(larissimis) cons(u)l(ibus)*; JK S. 55, Nr. 369; Migne, PL 50, Sp. 430 A-436 A).
- ff. 33r/22–33v/33: Schreiben des Papstes Coelestin I. an die Bischöfe von Apulien und Kalabrien (*Caelestinus episcopus uniuersis episcopis per apuliam et calabriam constitutis Nulli sacerdotum – blanditus inludat da(ta) kal(endas) ag(ustas) flauis florentio et dionisio u(iris) c(larissimis) cons(uli)b(us)*; JK S. 55, Nr. 371; Migne, PL 84, Sp. 689 C-692 A).
- ff. 34r/1–35r/33: Schreiben des Papstes Leo I. an die Bischöfe von Kampanien, Picenum, Tuszien und aller Provinzen (*Leo uniuersis episcopis per campaniam ticinum(!) tuscia et uniuersas provincias constitutis in domino salutem ut nobis gratulationem – nouerit denegari da(ta) VI id(ibus) octo(bres) maximo item et paterio u(iris) c(larissimis) consolib(us)*; JK S. 59, Nr. 402; Migne, PL 84, Sp. 761 A-762 D).
- ff. 35v/1–36r/26: Schreiben des Papstes Leo I. an die italischen Bischöfe (*INC(I)P(IT) eiusdem papae leonis de manichaeis Leo uniuersis episcopis per diuersas provincias constitutis in domino salutem in consortium uos – noluerint custodire dat(a) III kal(endas) feb(ruarias) theodos(sio) u(iro) c(larissimo) consol(e)*; JK S. 60, Nr. 405; Migne, PL 84, Sp. 753 D-756 B).
- ff. 36r/26–44v/10: Schreiben des Papstes Leo I. an Turribius von Astorga (*Leo thorebio asthoracensi²⁵⁾ Quam laudabiliter – uul-*

²⁵⁾ Dahinter findet sich wohl von anderer Hand: *REQ(UIRE)*.

- neribus auferatur da(ta) XII kal(endas) agustas calypio et ardabure u(iris) c(larissimis) cons(u)l(i)b(us)*; JK S. 61, Nr. 412; Migne, PL 84, Sp. 745 B-754 D).
- ff. 44v/11–55r/24: Faustinus et Marcellinus, De confessione verae fidei²⁶⁾ (*INC(I)P(IT) EPISTULA EPISCOPORUM AD IMPERATORES brevis STATUTORUM Depraecamur mansuetudinem uestram – in perpetuum christi fauente regnauetis marcellinus presbiter obtuli*; ed. O. Günther, Epistulae imperatorum pontificum aliorum inde ab a. CCCLXVII usque ad a. DLIII datae [CSEL 35], Prag u. a. 1895 S. 5–44, 20; ed. M. Simonetti, Faustini opera [CCL 69], Turnhout 1967, S. 361–391).
- ff. 55r/24–59v/14: Breviarium Hipponense (*INCIPIT BREVIS STATUTORUM Ut lictores populum non salutent – qui huic concilio aduenerunt expl(icit)*; ed. Munier, Concilia Africae, S. 33–48).
- ff. 59v/15–61v/27: Conc. Thelense (*INC(I)P(IT) CONCILIUM TELINSIM PER TRACTATUS S(AN)C(T)I SIRICI EP(ISCOP)I PAPAЕ URBIS ROMAE PER AFRICAM post consolatum – trahant in ruinam data romae concilio episcoporum LXXX sub d(ie) VIII ianuaris post cons(ulatum) arcadi agusti et bautonis u(iris) c(larissimis) cons(ulibus)*; ed. Munier, Concilia Africae, S. 58–63).
- ff. 61v/28–62r/21: Regula formatarum (*INC(I)P(IT) REGULA FURMATORUM GRAECA ``elementa`` LITTERARUM Nomen etiam expreme-re – significant id est AMH (!) utere felix in christo ihesu domino nostro*; ed. C. Fabricius, Die litterae formatae im Frühmittelalter, in: AfU 9 [1926], S. 39–86, 39–40²⁷⁾).
- f. 62r/22–v/21: Conc. Gangrense, Synodalschreiben, versio prisca (*De synhodo graniense haec autem scripsimus non abscondentes – fieri exhortamus EXPL(ICIT) CONCILIUM*

²⁶⁾ In der Handschrift als *Epistula episcoporum ad imperatores* bezeichnet. Das Ende des Briefes ist verstümmelt; die in der Collectio Avellana überlieferte Antwort des Kaisers Theodosius II. fehlt.

²⁷⁾ Bereits zuvor aus der Handschrift ediert durch P. Delalande (Conciliarum antiquorum Galliae a Jacobo Sirmondo S. I. editorum supplementa nunc prodeunt, operâ et studio Petri Delalande Ricomagensis ..., Lutetiae Parisiorum MDLXVI, S. 336).

- DE GRANIENSEM*; ed. Turner, E.O.M.I.A. 2, S. 159–160²⁸)).
- ff. 62v/22–64r/4: Conc. Nicaeum, Einleitung und Bischofsliste, interpretatio Isidori (*INCIPIUNT CANONES ECCLESIAE seu statuta concilii nichaeni in quo fuerunt – inc(i)p(it) fidei expositio, hosius episcopus civitatis cordouensis – thanus bosfori expl(icit) concilium nichaenum*; ed. Turner, E.O.M.I.A. 1, S. 173, 36–90).
- ff. 64r/5–69v/27: Conc. Antiochenum, versio Isidori, (*INCIPIT CONCILIUM ANTHIOCENUM Sancta pacatissima synodus (!) in unum – consensimus expl(icit) concilium anthiocenum*; ed. Turner, E.O.M.I.A. 2, 2, S. 228–318).
- ff. 69v/28–73v/25: Conc. Laodicenum, Kanones, versio Isidori (*INCIPIUNT REGULAE siue definitiones secundum laudaciam frigiae pagatiana sancta synodus secundum laudaciam frigiae pagatiana conuocata – ad filimone ad hebreos finiunt regolae secundum laudaciam phrygiae pacatiana*; ed. Turner, E.O.M.I.A. 2, 2, S. 326–392).
- ff. 73v/26–74v/17: Conc. Constantinopolitanum a. 448, Kanones, versio Isidori (*Inc(i)p(it) concilium constantinopolitanum Incipiunt regulae siue definitiones expositae – et ceteri cxxx expl(icit) concilium constantinopolitanum*; ed. Turner, E.O.M.I.A. 2, S. 406–420, 426, 434–438).
- ff. 74v/18–77r/3: Conc. Carthag. a. 397 nebst Breviarium Hipponense cann. 2–16 (*INCIPIUNT CONSTITUTIONES ECCLESIASTICI cartagenensium sub die iduum agustarum caesani et attici – filii eorum iam ordinati*; ed. Munier, Concilia Africae, S. 28–29, 33, 7–38, 110).
- ff. 77r/4–78r/19: Conc. Nicaeum, Symbolum und Bischofskatalog, versio Gallo-Hispana²⁹) (*Fidis quae data est apud nichaenam ab episcopis CCCXVIII Credimus – et apostolica ecclesia amen, nomina episcoporum qui suscripserunt aegyptius – de prouincias xxviii occidentalium uero*

²⁸) Unrichtig Maassen, Bibliotheca Latina (o. Fn. 6), S. 273, wonach hier der zweite Teil des auf den ff. 13v/9–15v/21 nur unvollständig vorhandenen Synodalschreibens folgen würde. Das Synodalschreiben liegt an beiden Stellen vollständig vor, einmal in der interpretatio Isidori vulgata, zum andern in der interpretatio prisca.

²⁹) S. zu dieser Übersetzung Turner, E.O.M.I.A. 1, S. 35.

- nomina ideo non sunt scripta quia nulla apud eos heresis suspicio fuit*; ed. Turner, E.O.M.I.A. 1, S. 174–176)³⁰).
- f 78r/19–20: Inskription des Conc. Valence a. 374 (*statuta sancti synodi apud ecclesiam ualentinam sub d(ie) iulias*)³¹).
- ff. 78r/21–81v/32: Schreiben des Papstes Innozenz I. an die Synode von Toledo (*Innocentius uniuersis episcopis in tholosana synodo constitutis dilectissimis fratribus in domino salutem saepe me et nimium – sunt instituta item alia manu bene ualete fratres karissimi*; JK S. 45, Nr. 292; Migne, PL 20, Sp. 486 A–493 C)³²).
- ff. 82r/1–86v/25: Schreiben des Papstes Leo I. an die Bischöfe der Provinz Viennensis (*Dilectissimis fratribus uniuersis episcopis per uiensim (!) prouinciam constitutis leo diuinae cultum – sacerdotibus ceteris deferatur deus uos incolomes custodiat fratres carissimi*; JK S. 60, Nr. 407; Migne, PL 54, Sp. 628 B–636 B).
- ff. 86v/26 –87v/17: Schreiben des Papstes Hilarus an die Bischöfe Leontius, Veranus und Victurius (*Dilectissimis fratribus leontio uerano uicturo episcopis hilarus papa mouimus ratione – non decuit sacerdotis deus uos incolomes custodiat fratres*; JK S. 77, Nr. 562; ed. Thiel, *Epistolae Romanorum pontificum*, S. 152–155).
- ff. 87v/18–88r/16: Conc. Arelat. a. 314 ohne die cann 3, 5–8, 10, 12, 14, 16, 18–22 (*Domino sanctissimo fratri siluestro coetus episcoporum*)³³ – *episcopus alium episcopum inculcet EXPLICIUNT CANONES QUOD FECERUNT DC episcopi in*

³⁰ Der Bischofskatalog erfasst bei den östlichen Bischöfen nur die Provinzen, nicht auch die Städte; die westlichen Bischöfe sind fortgelassen, s. bereits Maassen, *Bibliotheca Latina* (o. Fn. 6), S. 274.

³¹ Die Überschrift schließt sich ohne besondere Hervorhebung in der Zeile an den nikäischen Bischofskatalog an, s. bereits Maassen, *Bibliotheca Latina* (o. Fn. 6), S. 274. Im ersten Inhaltsverzeichnis folgt dem Konzil noch eine *Capitulatio* der cann. 2, 4 (zum Text vgl. Conc. Valentinum a. 374, ed. Munier, *Concilia Galliae* a. 314–506, S. 37–42).

³² Zu den Kanzleivermerken bei diesem und den folgenden Papstbriefen s. K. Silva-Tarouca, *Nuovi studi sulle antiche lettere dei papi*, in: *Gregorianum* 12 (1931), S. 3–56, 349–425, 547–598, S. 350–353.

³³ Darüber wohl von anderer Hand: *SYNODUS ARELATENSIS*.

- ciuitate arelaten(se)*; ed. Munier, *Concilia Galliae* a. 314–506, S. 9–13³⁴).
- f. 88r/17–/33: Exzerpt aus dem Schreiben des Papstes Innozenz I. an die makedonischen Bischöfe (*INNOCENTIUS RUFO ET EUSEBIO Eos qui duas suggeruntur – et si reperti fuerint remouere*; JK S. 46, Nr. 303; Migne, PL 20, Sp. 527 B-528 B).
- ff. 88v/1–89r/27: Schreiben des Papstes Symmachus an Caesarius von Arles (*Dilectissimo fratri caesario symmachus Hortatur nos – uoluimus perferri notitiam*; JK S. 99, Nr. 764; ed. Thiel, *Epistolae Romanorum pontificum*, S. 724–727, 5).
- ff. 89r/28–90v/32: Schreiben des Papstes Damasus an Paulinus von Antiochia (*Dilectissimo fratri paulo damasus per ipsum filium – uoluerint sociari dilectissime frater*) sowie die Anathematismen des Konzils unter Damasus ca. a. 378 (*post concilium congregatum – mereamus ad uitam expl(icit)*; JK S. 38, Nr. 235; ed. Turner, E.O.M.I.A. 1, S. 295, 284–294).
- ff. 90v/33–91r/31: Augustinus, Sermo 392 c. 2 (*INC(I)P(IT) TRACTATUS S(AN)C(TI) AUGUSTINI AD CONPETENTES Audite carissimi membra christi – ad interitum ducit*; Migne, PL 39, Sp. 1710).
- ff. 91r/32–92r/28: Conc. Arelat. a. 314, Namensverzeichnis der Bischöfe (*INC(I)P(IUNT) NOMINA EPISCOPORUM CUM CLERICIS SUIS VEL QUANTI UEL EX QUIBUS PROVINCIIS AD ARELATENSE synhodo conuenerint – leontius et mercurius presbiteri*; ed. Munier, *Concilia Galliae* a. 314–506, S. 14–15³⁵).
- *Supplement zur Collectio Corbeiensis* (ff. 92r/29–139v/17) –
- ff. 92r/29–93r/25: Paulinus Burdigalensis (?), Epistula ad Faustum episcopum Reiensem (*INCIPIT epistula paulini ad faustum ep(iscopu)m Domino patri pariter – discipulus futurus exopto*; ed. A. Engelbrecht, *Fausti Reiensis praeter*

³⁴) S. die Tabelle bei de Clerq, *Concilia Galliae* a. 511–695, S. 7; vgl. bereits Maassen, *Bibliotheca Latina* (o. Fn. 6), S. 275.

³⁵) Am rechten Rand befindet sich neben Z. 28 (Ende der *Collectio Corbeiensis*) in tironischen Noten der Vermerk: *usque hic*. Wozu dieser Vermerk dient, muss hier offenbleiben.

- sermones Pseudo-Eusebianos opera [CSEL 21], Wien 1891, S. 181, 9–183,7)³⁶).
- ff. 93r/26–97r/31: Conc. Constantinopolitanum a. 448, actio VII (*Definitio synhodi aduersus eutyce[n] Congregata rursus sancta – aurelius pulpitanus*, sodann noch vier weitere Namen von Bischöfen³⁷), *finit gesta synhodi*; ed. Schwartz, A.C.O. 2, 3 S. 119, 18–130, 6)³⁸).
- ff. 97r/32–98v/11: Brief des Bischofs Flavianus von Konstantinopel an Papst Leo I. (*INC(I)P(IT) EPISTULA FLAULANI EP(ISCOP)I CONSTANTINOPOLITAE AD LEONEM URBIS ROMAE EP(ISCOPU)M Domino beatissimo et deo amabili patri leoni flauianus in domino salutem nulla res diaboli – coniunctionem loquerentur omnem clerum saluto*; Migne, PL 130, Sp. 766 A–767 B)³⁹).
- ff. 98v/12–103v/23: Antwortschreiben des Papstes Leo an Flavianus (*Dilectissimo fratri flauiano ep(iscop)o leo ep(iscopu)s salutem Lectis dilectionis – opinio falsa damnatur da(ta) in die id(uum) iunias asterio et protugene u(iris) c(larissimis) consulibus*; JK S. 62, Nr. 423; Migne, PL 84, Sp. 693 D-702 A).
- ff. 103v/24–104v/32: Schreiben des Papstes Leo an die gallischen Bischöfe (*Dilectissimis fratribus rustico rauennio uenerio et ceteris ep(iscop)is per gallias constitutis leo impletis per misericordiam – iustitia suadante (!) sententiam finit exemplar*; JK S. 67, Nr. 480; Migne, PL 54, Sp. 988 A-992 A).
- ff. 104v/33–107r/19: Derselbe an die Kaiserin Pulcheria (*INC(I)P(IT) epistula papae leonis ad pulcheriam agustam Quantum praesidii*

³⁶ Zu diesem Brief vgl. M. Schanz/C. Hosius/G. Krüger, Geschichte der römischen Literatur bis zum Gesetzgebungswerk des Kaisers Justinian, Bd. 4, 2, München 1920, S. 542.

³⁷ Diese Bischöfe stehen nicht auf der Subskriptionsliste bei Schwartz; es handelt sich um folgende Namen, s. Hs. Paris BN lat. 12097 f. 97r/29–31: *secundinus novenus (!) ianuarius macriavensis timotheus priamopolitanus necrius argivus*.

³⁸ Der Text weicht teilweise von der ed. Schwartz ab, s. etwa das Ende des actio VII nach der ed. Schwartz, S. 128,27: *non recedentes ab eius colloctione* und in der Handschrift auf f. 97r/14: *si qui non declinaverint confabulationis eius*.

³⁹ S. zu dieser Sammlung Silva-Tarouca, Nuovi studi (o. Fn. 32), S. 413–415 (die Papstbriefe dürften im *scrinium* der Kirche von Arles zusammengestellt worden sein).

- *si error aboletur expl(icit) leonis ad agustam pulcherriam*; JK S. 62, Nr. 425; Migne, PL 54, Sp. 789 C-794 C).
- ff. 107r/20–109r/23: Derselbe an Julianus von Kos (*Inc(i)p(it) iulianum ep(iscopu)m Licet per nostros – et uulnerata curari expl(icit) ad iulianum ep(iscopu)m*; JK S. 63, Nr. 429; Migne, PL 130, Sp. 733 D-776 A).
- ff. 109r/23–110v/14: Derselbe an Juvenalis von Jerusalem (*Inc(i)p(it) ad iuuenalem ep(iscopu)m Acceptis dilectionis tuae – dilectionis uenerandter (!) accipi expl(icit) ad iuuenalem hierosolymae ep(iscopu)m*; JK S. 71, Nr. 514; Migne, PL 130, Sp. 832 D-834 C).
- ff. 110v/15–113v/20: Derselbe an die Bürger von Konstantinopel (*Inc(i)p(it) eiusdem papae leonis ad constantinopolitanos ciues Licet de his quae – medicina praestitus expl(icit) papae leonis ad constantinopolitanos ciues*; JK S. 64, Nr. 447; Migne, PL 54, Sp. 866 C-872 B).
- ff. 113v/21–118v/25: Derselbe an den Kaiser Leo (*Inc(i)p(it) epistula papae leonis ad leonem imperatorem contra eutychen Leo leoni agusto Promisisse me – regnare cum christo finit*; JK S. 74, Nr. 542; Migne, PL 54, Sp. 1155 A-1173 A).
- ff. 118v/26–119r/29: Derselbe an die katholischen Bischöfe in Gallien und Spanien (*Inc(i)p(it) epistula papae leonis ad gallias et hispanias de paschae solemnitate Dilectissimis fratribus uniuersis episcopis catholicis per gallias et hispanias constitutis leo Cum in omnibus – solemnitate feriamur deus uos incolomis (!) custodiat fratres) k(arissi)mi d(ata) p(ost) c(onsulatum) opilionis quinto kal(endas) agustas pascha ualentiniano octies et anthimio octauo kal(endas) maias*; JK S. 71, Nr. 512; Migne, PL 54, Sp. 1101 B-1102 B)⁴⁰).
- ff. 119r/30–120v/24: Derselbe an Theodorus von Frejus (*Dilectissimo fratri theodoro ep(iscopu)o leo ep(iscopu)s sollicitudinis quidem tuae – instruantur deus te incolumen custodiat frater carissime*; JK S. 68, Nr. 485; Migne, PL 54, Sp. 1011 B-1014 A).
- ff. 120v/25–124r/13: Derselbe an Turribius von Astorga (*Dilectissimo fratri torebio leo Pro catholica fidei ueritate – uentribus fa-*

⁴⁰) Transkription bei Silva-Tarouca, Nuovi studi (o. Fn. 32), S. 592–593.

*bricantur*⁴¹); JK S. 61, Nr. 412; Migne, PL 54, Sp. 678 A-684 A)⁴²).

ff. 124r/14–139v/17: *Breviarium adversus haereticos (INC(I)P(IT) breuiarium aduersus hereticos Errare hereticos haec – neque in hoc saeculo neque in futuro EXPLICIT CONTRA ARRIANUS (!)*⁴³); ed. G. Morin, S. Caesarii opera omnia, Bd. 2: Opera varia, Maredsous 1942, S. 182–208).

– Zusätze zu der Sammlung –

– Erster Zusatz (ff. 139v/19–143r/27; Auffüllung des letzten Quaternio) –
– neue Hand –

ff. 139v/19–141v/9: Conc. Claremontanum (seu Arvernense) a. 535 (*statuta deo propitio synodus infrascripta ad ecclesiam aruernam – consensum nostrum relegi et subscripsi*; ed. de Clerq, Conc. Galliae a. 511–695, S. 105–110,17).

ff. 141v/11–142v/33: *Notitia Galliarum (In prouinciis gallicanis quae ciuitates sint – in prouinciis n(umero) XVII ciuitates n(umero) CXV*; ed. O. Seeck, *Notitia Galliarum*, in: *Notitia dignitatum*, Berlin 1876, S. 261–274; ed. Mommsen, MGH AA 9, S. 584–612).

– neue Hand –

ff. 143r/1–27: Brief von Klerikern an den Bischof Polychronius (*Domino sancto et in christi caritate – debeant consolare*; ed. Turner, *The Corbie ms [C]*, now Paris. lat. 12097, S. 227–228⁴⁴), ed. Morin, Castor et Polychronius, S. 31–32⁴⁵).

– Zweiter Zusatz (ff. 144r/1–162v/24) –

– neue Hand –

ff. 144r/1–158r/12: Fulgentius Ferrandus, *Breviatio canonum*; als Einlei-

⁴¹) Zwischen *ventribus* und *fabricantur* ist *formant homines sed in haereticorum cordibus tales* ausgefallen, s. Migne, PL 54, Sp. 684 A.

⁴²) Der vollständige Brief findet sich auf den ff. 36r/26–44v/10; am Rande steht von späterer Hand: *RETRO HABETUR ISTA*; vgl. bereits Maassen, *Bibliotheca Latina* (o. Fn. 6), S. 277.

⁴³) Vgl. hierzu näher Esders (o. Fn. 5), S. 33 Fn. 117.

⁴⁴) Ediert zuerst bei Delalande (o. Fn. 27), S. 59–60.

⁴⁵) G. Morin, Castor et Polychronius: Un épisode peu connu de l'histoire ecclésiastique des Gaules, in: *Revue Bénédictine* 55 (1939), S. 31–36.

- tung dient eine apokryphe Konstitution der Kaiser Theodosius II. und Valentinian III.
- f. 144r/1–v/9: Apokryphe Konstitution der Kaiser Theodosius II. und Valentinian III. (*Incipit praefatio canonum fulgentii ferandi ecclesiae carthagenensis theodosius et ualentinianus agusti ad uirum praefectum praetorii audemus – decies et ualentiniano ter*; ed. Hänel, *Corpus legum*, S. 241 Nr. 1183)⁴⁶).
- ff. 144v/10–158r/12: Fulgentius Ferrandus, *Breviatio canonum* (*Incipit breuiatio canonum – testimonio con(cilio) ant(iocheno) tit(u)l(o) xxviii*; ed. Munier, *Conc. Africae*, S. 287–306).
- ff. 158r/14–159r/24: Bruchstück aus Ambrosius Mediolanensis, *De fide* [ad Gratianum augustum], 4, 9, 96 *solent* – 101 *syllaba* (*Solent proponere quomodo equalis potest esse filius – in quo non composita syllaba*; ed. Morin, *Le fragment inédit Contra Arrianos*, S. 88–89⁴⁷); ed. O. Fallier, *Ambrosius Mediolanensis, De fide* [ad Gratianum augustum] [CSEL 82], Wien 1962, S. 191, 1–193)⁴⁸.
- neue Hand –
- ff. 159v/1–161r/22: *Conc. Vasense a. 529* (*Cum secundum statuta canonum – uindimalis pecc(ator) consensi et subs(cribs)i*; ed. de Clerq, *Conc. Galliae a. 511–695*, S. 78, 1–80, 15).
- f. 161v:
– neue Hand –
- f. 162r/1–v/24: Childepert I. regis praeceptum a. 511/558 (*Incipit epistola clementissimi et beati regis nostri childeberti – honoratior fortasse persona e(st)*; ed. Boretius,

⁴⁶ Zu der Konstitution s. demnächst ausführlich Kaiser, *Die Sacra privilegia concilii Vizaceni* (im Druck).

⁴⁷ G. Morin, *Notes d'ancienne littérature chrétienne*, 4: *Le fragment inédit Contra Arrianos*, in: *Revue Bénédictine* 29 (1912), S. 87–89. Morin konnte das Fragment noch nicht als Bruchstück des vierten Buches *De fide* identifizieren.

⁴⁸ Zu Ambrosius, *De fide* s. nunmehr Ch. Marksches, *Ambrosius von Mailand, De fide* [ad Gratianum] – Über den Glauben [an Gratian] (*Fontes Christiani* 47, 1–3), 3 Bde., Turnhout 2005. Unrichtig verweist Maassen, *Geschichte der Quellen* (o. Fn. 6), S. 570 Fn. 3 auf eine (nicht existente) Edition des Stückes bei Delalande (o. Fn. 27), S. 593 (ebenso Esders, o. Fn. 5, S. 34 Fn. 124); hier liegt wohl eine Verwechslung mit der Edition des Briefes an den Bischof Polychronius (oben Fn. 45) vor.

MGH Capit. 1, Nr. 2, S. 2, 25–3, 6); unvollständig wegen Blattausfalles nach f. 162.

– *Dritter Zusatz* (ff. 163r/1–170v/5) –

– neue Hand –

ff. 163r/1–168v/22: Conc. Paris. a. 573 (*Domnis semper suis – regnum minorum nostrorum parisiis*; ed. de Clerq, Conc. Galliae a. 511–695, S. 212–217)⁴⁹).

– zwei neue Hände –

ff. 169r/1–170v/5: Chlotarii I. oder II. praecipio a. 511/561 oder a. 584/628 (*Chlodacharius rex francorum omne iibus agentibus – temere iitate praesumant*; ed. Boretius, MGH Capit. 1, Nr. 8, S. 18, 26–19, 30; ed. Esders, Römische Rechtstradition und merovingisches Königtum, S. 82–83)⁵⁰).

– *Vierter Zusatz* (ff. 171r/1–178v/11) –

– neue Hand –

ff. 171/1–177r/19: Conc. Aurel. a. 549 (*Ad diuinam gratiam referendum est – uenerunt uiginti unus*; ed. de Clerq, Conc. Galliae a. 611–695, S. 148–161).

ff. 177r/25–178v/11: *Capitula de multis canonibus excerpta (Incipiunt capitula de multis canonibus excerpta de senodo (!) anquiritano – pecunia non commodit ad usuras)*⁵¹).

– von anderer Hand –

f. 178v/12–14: Drei Zeilen tironische Noten

– von anderer Hand –

f. 178v/15–16: Conc. Arelat. II can. 51 und Conc. Aurel. a. 549 can. 7: *de synodo arelatense cap(itulum) xxviii si quis expos[itus]* – neue Zeile – *de synodo aurilianense cap(itulum) vii de libert[is]*; ed. MUNIER, Conc. Galliae a. 314–506,

⁴⁹) Der Beginn des Briefes des Pappolus ist auch auf f. 178v von neuer Hand eingetragen, s. sogleich im Text. Das Conc. Paris. a. 573 ist nur hier überliefert, s. de Clerq, Concilia Galliae a. 511–695, S. 211.

⁵⁰) Esders (o. Fn. 5), S. 93–102 weist die Praecipio nunmehr Chlothar II. zu.

⁵¹) Es handelt sich um den Entwurf einer nicht sehr umfangreichen systematischen Kanonensammlung zum kirchlichen Strafrecht, s. zum Inhalt Maassen, Geschichte der Quellen (o. Fn. 6), S. 871–873.

S. 124,191 sowie ed. de Clerq, *Concilia Galliae* a. 511–695, S. 150,64⁵²).

– von anderer Hand –

f. 178v

am unteren Seitenrand: Beginn des Briefes des Bischof Pappolus auf dem Conc. Paris. a. 573 (*domnis semper propriis meis omnebus episcopis qui in sancta sinodo nunc parisius conuener[unt] pappolus carnotinæ ciuetatis episcopus humiles uester⁵³*)).

– Fünfter Zusatz (ff. 179r/1–194v/32) –

– neue Hand –

ff. 179r/1–181v/15: Niceta von Remesiana (?), *Epistula ad virginem lapsam* (der Anfang fehlt) (*Incipit epistula ad uirginem lapsam meriti agitur et inoboedientiae poena – mihi filia consolationis et gaudii*; ed. Morin, *L'Epistula ad virginem lapsam*, S. 198–202⁵⁴), ed. Burn, *Nicetas of Remesiana*, S. 131–136⁵⁵)).

ff. 181r/18–183v/8: Conc. Nicaeum, Symbolum und Kanones, versio Rufini (*Credimus in unum deum – inter laicos esse debere*; ed. Turner, *E.O.M.I.A.* 1, S. 175–176, 179–239).

– neue Hand –

ff. 183v/12–184r/11: Const. Sirmondiana 13 (*xiii*⁵⁶) *imperatur honorius et*

⁵²) Bei Maassen, *Geschichte der Quellen* (o. Fn. 6), S. 873 als Bestandteil der *Capitula de multis canonibus excerpta* angesehen. Die zwei Kapitel, deren Text zudem fehlt, gehören aber nicht mehr zu dieser Sammlung, s. dazu unten S. 88.

⁵³) Der Text weicht von dem Beginn des Conc. Paris. a. 573 auf f. 163r/1 ab: *Domnis semper suis atque apostolica dignitate colendis omnibus episcopis, qui in sancta synodo nunc parisius convenerunt, pappolus carnotinae ciuitatis episcopus humilis uester* (ed. de Clerq, *Concilia Galliae* a. 511–695, S. 212, 2–4).

⁵⁴) G. Morin, *L'epistula ad virginem lapsam* de la collection de Corbie, in: *Revue Bénédictine* 14 (1897), S. 193–202.

⁵⁵) A. E. Burn, *Nicetas of Remesiana*, Cambridge 1905. Zur Zuschreibung dieses (anscheinend nur hier überlieferten) Briefes an Niceta von Remesiana s. Morin, *L'Epistula ad virginem lapsam* (o. Fn. 54) und Burn, a. a. O., p. CCCXXXIIV–CCCXXXVI sowie M. Schanz, *Geschichte der römischen Literatur bis zum Gesetzgebungswerk des Kaisers Justinian*, Bd. 4,1, 2. Aufl. München 1914, S. 408–409.

⁵⁶) Die vorangestellte Ziffer dürfte als *xiii* zu lesen sein. Die erste Eins ist langgezogen und überragt die übrigen Zahlen sowohl nach oben wie unten (für die erste Eins in der Handschrift mehrfach zu beobachten; häufiger gilt dies für die letzte Eins, vgl. f. 183r/8: *xliii*). Ein ausgeprägter Fuß fehlt der Haste, während er bei den übrigen

theodosius pii agusti – feralis excluserit; ED. Mommsen, *Constitutiones Sirmondianae*, S. 917).

– neue Hand –

- ff. 184r/13–188r/2: Schreiben des Papstes Leo an den Bischof Anastasius von Thessaloniki (*Inc(i)p(it) epistola leonis ad anastasio ep(iscopu)m thessalonicensem Quanta fraternitati – se humilitauerit exaltabitur expl(icit)*⁵⁷); JK S. 61, Nr. 411; Migne, PL 54, Sp. 668 A-677 A).
- ff. 188r/4–189r/10: Schreiben des Papstes Leo an den Bischof Rusticus von Narbonne ohne Fragen des Rusticus und Antworten Leos (*Inc(i)p(it) eiusd(em) epistola ad rusticum ep(iscopu)m narbonensem Subditis responsionibus ad eiusdem consolationem epistolas fraternitatis – patrum inueniatur aduersum*; JK S. 74, Nr. 544; Migne, PL 54, Sp. 1199 B-1202 B).
- ff. 189r/11–192r/31: Schreiben des Papstes Siricius an den Bischof Himerius von Tarragona, Capp. 5–15 (*Inc(i)p(it) epistola decretalis s(an)c(t)i sirici episcopi urbis romae Siricius himerio (m getilgt) ep(iscop)o terraconensi De his uero non incongrue – leonis ad anastasio ep(iscopu)m – dat(a) III id(us) februaris arcadio et* ⁵⁸); JK S. 40, Nr. 255; ed. Migne, PL 13, Sp. 1131 A-1147 A).
- ff. 192v/1–194r/12: Die Kanones, die Caesarius von Arles dem dritten Anschreiben des Papstes Johannes II. (April 534; JK S. 113, Nr. 888) hinzufügte, jedoch mit verändertem und verkürztem Schluss (*Tituli infrascripti ad hoc de suprascriptis chanonibus excerpti sunt – ad honorem pristinum reuocari Ad locum de synodo niceno – comunione sumenda Ecce sicut in supradictis titulis – ista*

Zählungen in der Handschrift, sofern sie die Zahl 39 übersteigen, vorhanden ist (so auf f. 9r/6–9: *XL–XLIII* und auf ff. 218r/29–220v/29: *XL–LXXXI*). Die Lesung *XLIII* ist daher unwahrscheinlich (unentschieden zwischen *XIIII* und *XLIII* Esders (o. Fn. 5), S. 43). Die letzte Haste dürfte nicht zur Ziffer gehören, sondern ein Komma bzw. einen langgezogenen Punkt darstellen, mit denen in der Handschrift die Zahlen vom folgenden Text abgetrennt werden (Beispiele passim auf f. 183r–v).

⁵⁷) Incipit und Explicit dieser Dekretale und der beiden folgenden Briefe bei Wurm (o. Fn. 6), S. 276.

⁵⁸) Am Zeilenende befindet sich lediglich ein vertikaler Strich; die vollständige Datierung müsste lauten: *Arcadio et Bautone consulibus*, s. Migne, PL 13, Sp. 1147 A.

continere uidetur; ed. Gundlach, MGH Epp. 3, S. 48, 50–52, S. 49, 1–21, cf. S. 49, 22–54, 4, ed. de Clerq, Concilia Galliae a. 511–695, S. 89, 77–94, 231)⁵⁹).

– neue Hand⁶⁰) –

f. 194r/13–v/32: Brief des Bischofs Leo von Sens an König Childebert I (*Domno inlustri gloriosissimo domno et in christo filio childeberto regi leo episcopus literas celsitudinis – communionem disiuncti leo christi seruus subscripsi*; ed. Gundlach, MGH Epp. 3, S. 437–438).

– Sechster Zusatz (ff. 195r/1–224v/28) –

– neue Hand –

ff. 195r/1–197r/20 Conc. Veneticum a. 461–491 (*dominis beatissimis et nobis in chr(ist)o omni caritatis honore – liberalis ep(iscopus) subs(cripsi) expl(iciunt) kan(ones) ueneticae eccles(iae)*); ed. Munier, Conc. Galliae a. 314–506, S. 150–157).

ff. 197r/22–201v/24: Brief Chlodwigs an die gallischen Bischöfe sowie Conc. Aurel. a. 511.

f. 197r/22–197v/30: Brief Chlodwigs (*Incipiunt kanones aurilianenses Dominis sanctis et apostolica sede dignissimis – et apostolica sede dignissimi papae*); ed. Boretius, MGH Capit. 1, Nr. 1, S. 1–2).

f. 197v/32–201v/24: Conc. Aurel. a. 511 (*Domno suo catholicae ecclesiae – auentius episcopus de carnotas subscripsi EXPLICIT*); ed. de Clerq, Concilia Galliae a. 511–695, S. 4, 1–14, 34).

– verschiedene (neue) Hände –

ff. 201v/26–204r/8: Conc. Arelat. secundum ohne die cann. 10–12, 26–45⁶¹)

⁵⁹) Bislang noch nicht zugewiesenes Stück, vgl. Esders (o. Fn. 5), S. 35 mit Fn. 132.

⁶⁰) Anders Turner, The Corbie ms (C) (o. Fn. 5), S. 231, der für die ff. 184–194 von nur einer Hand ausgeht. Der Schreiber des f. 194r/13–v/32 unterscheidet sich von der vorangehenden Hand der ff. 184r/13–194r/12 etwa durch den Abkürzungsstrich mit akzentuierten An- und Abstrichen, durch den schrägen (nicht horizontalen) Fuß des *L*, durch den langgezogenen, nahezu horizontalen dritten Strich des *R*, durch das breite *S* sowie etwa auch durch den Gebrauch von Abkürzungen für *M*, *N* oder *BUS* in der Zeile (was der vorangehende Schreiber vermeidet).

⁶¹) S. Maassen, Bibliotheca Latina (o. Fn. 6) S. 281; Munier, Concilia Galliae a. 314–506, S. 112–113.

- (*Inc(i)p(it) synodus habeta in ciuitate arelatense – aestement uindicandum*; ed. Munier, Conc. Galliae a. 314–506, S. 114–125).
- ff. 204r/10–209r/24: Conc. Agath. a. 506 (*Sinodus habita in ciuitati agatensi – optimus diac(onus) miss(us) a dom(ino) meo leonino ep(iscop)o subs(cripsi)*); ed. Munier, Conc. Galliae a. 314–506, S. 192–212, 215, 218–219).
- ff. 209r/27–213v/6: Conc. Epaon. a. 517 ohne die einleitenden Briefe (*Deo propitio ad epaunensem ecclesiam – praetextatus ep(iscopus) ciuita(tis) aptensis subs(cripsi)*); ed. Munier, Conc. Galliae a. 511–695, S. 24, 72–36, 295).
- ff. 213v/8–220v: Conc. Carth. a. 418, Anathemata, im unmittelbaren Anschluss daran Statuta ecclesiae antiqua cann. 1–96 (can. 96 bricht im Satz wegen Blattverlust ab)⁶²).
- ff. 213v/8–215v/10: Anathemata des Conc. Carth. a. 418 (*Incipiunt constituta sinodica carthagensis episcoporum doctorum quattuordicim Placuit omnibus – sed [d del.] debita non habere*; ed. Munier, Conc. Africae a. 345–525, S. 69, 9–73, 108).
- f. 215v/10–220v/29: Statuta ecclesiae antiqua (*statuta ecclesiae antiqua qui ep(iscopu)s – dicens ad eum accepe*; ed. Munier, Conc. Galliae a. 314–506, S. 164–183, 253).
- ff. 221r/1–224v/28: Conc. Aurel. a. 538 ab can. 14 (13) *nisi praecium (nisi praecium offerantur – uincentius pr(es)b(ite)r sub(scripsi)*); ed. de Clerq, Conc. Galliae a. 511–695, S. 120, 158–128, 34).
- *Hinzugebundener Quaternio (s. VIII¹; Südfrankreich) –*
- ff. 225r/1–229v/27: Conc. Nicaeum, Kanones, interpretatio Dionysii prima; Symbolum, interpretatio Attici (*INCIPIT PRAEFATIO NICAENI CONCILII IN QUA fuerunt – uota persoluere expl(icit) concilium, inc(i)p(it) fides quae acta est apud niceam ab episcopis CCXVIII Credimus – dicunt anathematizat catholica et apostolica ecclesia expl(icit) fides acta niceno concilio am(en)*); ed. Turner, E.O.M.I.A. 1, S. 252–273, 106–108).

⁶² S. bereits Maassen, Bibliotheca Latina (o. Fn. 6), S. 281. Das f. 220v endet mit *de quo lecturus est dicens ad eum accepe*. Danach ein Vermerk in karolingischer Minuskel: *hic deest*.

ff. 230r/1–232v/11: Conc. Serdicense, Capitulatio und cann. 1–5 sowie Ergänzung zu can. 3 (*Gaudentius episcopus dixit – Romani episcopi determinata*⁶³), interpretatio Dionysii prima (*INC(I)P(IU)NT CAP(ITULA) SINODI SERDICENSIS NUM(ERO) XX I De episcopis – persecutionem patiuntur, INCIPIUNT CANONES SERDICENSIS SYNODO (!) I De episcopis – placet constituentur, Et uersiculum addendum est ad cap(i)t(ulum) IIII huius synodi Gaudentius – romani determinata*; ed. Turner, E.O.M.I.A. S. 446–448, 487, 455–465).

2. Zur Datierung der einzelnen Teile:

a) Die *Collectio Corbeiensis* nebst *Supplementum* (ff. 1–139v/17):

Die ff. 1–139 der Handschrift dürften um das Jahr 524 (s. sogleich) in einem größeren Zentrum im südlichen Gallien⁶⁴) entstanden sein. Die Hs. Paris BN lat. 12097 stimmt mit anderen südfranzösischen Kanoneshandschriften nicht nur vielfach inhaltlich⁶⁵), sondern auch in den Zierbuchstaben⁶⁶) überein. Als Entstehungsort kommen etwa Arles oder Lyon in Betracht⁶⁷).

⁶³) Dieses Textstück fehlt in can. 3.

⁶⁴) S. bereits Turner, *The Corbie ms (C)* (o. Fn. 5), S. 229; Lowe, *CLA V* (o. Fn. 5) Nr. 619; B. Bischoff, *Paläographie des römischen Altertums und des abendländischen Mittelalters*, 2. Aufl. Berlin 1986, S. 253 (Tradition einer bischöflichen Kanzlei im südlichen Frankreich); Mordek, *Kirchenrecht und Reform* (o. Fn. 6), S. 15 Fn. 63.

⁶⁵) S. zu der Verbindung der Konzilien von Ankara, Neocaesarea und Gangra Schwartz, *Die Kanonensammlungen* (o. Fn. 5), S. 4–5 und passim; zu den merowingischen Konzilien in der *Collectio Corbeiensis*, *Coloniensis* und *Albigensis* s. den Überblick bei Y. Pontal, *Die Synoden im Merowingerreich*, Paderborn u. a. 1986, S. 280–281, 285, sowie de Clerq, *Concilia Galliae a. 511–695*, p. IX; zur Sammlung von Albi s. J. Gaudemet, *Les sources du droit de l'église en occident du II^e au VII^e siècle*, Paris 1985, S. 143–14; P. Ourliac, *Le manuscrit toulousain de la collection d'Albi in: Études de droit et d'histoire*, Paris, s. a. (1980?), S. 49–62; Mordek, *Kirchenrecht und Reform* (o. Fn. 6), S. 39–43 (weitere Literaturhinweise auf S. 39 Fn. 13).

⁶⁶) S. C. Nordenfalk, *Die spätantiken Zierbuchstaben*, Stockholm 1970, S. 162 (mit Taf. 56a und 79a) zu Ähnlichkeiten zwischen der Hs. Köln Dombibl. 212 und der Hs. Paris BN lat. 12097. Die Hs. Köln, Erzbischöfliche Diözesan- und Dombibliothek 212 (s. VI/VII, Südfrankreich) ist als digitalisiertes Vollfaksimile im Internet unter der Adresse <http://www.ceec.uni-koeln.de> zugänglich; eine ausführliche Beschreibung durch A. von Euw findet sich in: J. Plotzek (Hg.), *Glaube und Wissen im Mittelalter: Die Kölner Dombibliothek* (Katalogbuch zur Ausstellung Glaube und Wissen im Mittelalter ...), München 1999, S. 105–110. Zur Sammlung s. Kéry (o. Fn. 6), S. 44–45.

⁶⁷) So etwa Lowe, *CLA V* (o. Fn. 5) Nr. 619; für Arles zuletzt Esders (o. Fn.

Für den näheren Entstehungszeitpunkt liefert der Papstkatalog auf f. 1r/1–v/27 Anhaltspunkte. Maassen und Turner⁶⁸) gehen davon aus, dass der Papstkatalog von nur einer Hand stammt und daher von Anfang bis Vigilius (a. 537–555) reichte. Die Handschrift entstand daher nach dem Pontifikat des Vigilius⁶⁹). Für die *Collectio Corbeiensis* nebst *Supplementum* (ff. 2–139) differenzieren Maassen und Turner: Der Papstkatalog gibt nur bis Hormisdas (a. 514–523; f. 1v/20) die Dauer der Pontifikate vollständig an (Jahr, Monat, Tag), ab Johannes II. erscheinen lediglich die Jahre (f. 1v/21; s. unten die Edition). Diesen Befund kombinieren Maassen und Turner mit einer Besonderheit der Inhaltsverzeichnisse zur Sammlung auf ff. 2r/17–8r/32 und ff. 8r/33–9r/12. Die Verzeichnisse enthalten nur Texte aus den ff. 2r/–92r/28, nicht aus den folgenden ff. 92r/29–139v/17. Das erste und zweite Inhaltsverzeichnis divergieren zwar häufiger untereinander sowie mit dem Haupttext, enden aber nahezu gleich: Das erste Verzeichnis mit *Conc. Arelat.* a. 524, gefolgt vom *Conc. Epaon.* a. 517⁷⁰), das zweite bereits mit dem *Conc. Arelat.* a. 524. In der Hs. Paris BN lat. 12097 ist dieses Konzil nicht enthalten, Maassen folgert aber aus der Übereinstimmung der beiden Inhaltsverzeichnisse, dass es ursprünglich zur Sammlung gehörte⁷¹). Der Archetyp der *Collectio Corbeiensis* entstand daher um das Jahr 524 und umfasste lediglich die Stücke bis f. 92r/28⁷²). Er wurde aber später durch verschiedene gallische Konzilien

5), S. 38 mit weiteren Literaturhinweisen in Fn. 151. Für die Erzdiözese Vienne als Entstehungsort der *Collectio Corbeiensis* (und dann wohl auch der Hs. Paris BN lat. 12097) sprechen sich K. Silva-Tarouca, Beiträge zur Überlieferungsgeschichte der Papstbriefe des IV., V. u. VI. Jahrhunderts, in: *Zeitschrift für katholische Theologie* 43 (1919), S. 467–481, 657–692, S. 668, und van de Kamp (o. Fn. 6), Sp. 606 aus, da die Sammlung das älteste Zeugnis für einen Brief des Papstes Leo an die Bischöfe der Kirchenprovinz Vienne sei (zu dem Brief s. Wurm, o. Fn. 6, S. 274 Nr. 23). Silva-Tarouca, *Nuovi studi* (o. Fn. 32), S. 350 meint demgegenüber (ohne seine frühere Ansicht ausdrücklich aufzugeben), dass der Schreiber der ff. 2–139 in Arles gearbeitet habe und die originalen Papstbriefe aus Rom in den Händen gehalten habe. Die Handschrift sei in der zweiten Hälfte des sechsten Jahrhunderts entstanden.

⁶⁸) S. Maassen, *Geschichte der Quellen* (o. Fn. 6), S. 556, 573; Turner, *The Corbie ms (C)* (o. Fn. 5), S. 233–234.

⁶⁹) S. Maassen, *Geschichte der Quellen* (o. Fn. 6), S. 573; Turner, *The Corbie ms (C)* (o. Fn. 5), S. 233, 261 der die Abschrift in die Zeit des Pelagius I. (a. 555–560) setzt.

⁷⁰) S. Maassen, *Bibliotheca Latina* (o. Fn. 6), S. 270.

⁷¹) S. Maassen, *Geschichte der Quellen* (o. Fn. 6), S. 572–573; zu der Vorgeschichte der Sammlung s. auch Turner, *The Corbie ms (C)* (o. Fn. 5), S. 235–236.

⁷²) Vgl. Maassen, *Geschichte der Quellen* (o. Fn. 6), S. 572–573; Turner, *The Corbie ms (C)* (o. Fn. 5), S. 232–234.

erweitert. Von dieser Redaktionsstufe zeugt das zweite Inhaltsverzeichnis in der Hs. Paris BN lat. 12097⁷³), zudem sind Rückschlüsse aus anderen Kanonensammlungen möglich⁷⁴). Der ursprünglichen Fassung wurde außerdem ein Supplementum hinzugefügt (jetzt ff. 92r/29–139v/17). Terminus ad quem für diese Erweiterung bildet das Ende des Pontifikats des Vigilius (537–555), den der Papstkatalog als letztes verzeichnet⁷⁵).

Der Papstkatalog rührt aber nur auf dem f. 1r/1–1v/20 von der Hand her, die auch die ff. 2–139 schrieb. Der Katalog endet von erster Hand bei Hormisdas (a. 514–523), erst eine zweite Hand führte ihn bis zu Vigilius fort (a. 537–555). Hierauf machte bereits E. A. Lowe (und zuvor van de Kamp) aufmerksam⁷⁶). Die Ansicht von Maassen und Turner, die von nur einem Schreiber ausgehen⁷⁷), trifft nicht zu. Die Hand des f. 1v/21–27 unterscheidet sich nicht nur darin von dem vorangehenden Schreiber, dass sie die Angaben zur Pontifikatszeit verkürzt, sondern auch deutlich in der Form der Buchstaben und den verwendeten Abkürzungen. So ist der zweite (obere) Strich des halbunzialen *s* bei der ersten Hand stets ein Haarstrich, bei der zweiten Hand hingegen ein Druckstrich. Der Bogen des *d* erscheint bei der zweiten Hand

⁷³) Dort sind sechs gallische Konzilien genannt, die im ersten Inhaltsverzeichnis oder im Corpus der Handschrift fehlen, s. Maassen, *Geschichte der Quellen* (o. Fn. 6), S. 565.

⁷⁴) Die Sammlung, mit der die ursprüngliche Sammlung ausweislich des zweiten Inhaltsverzeichnisses erweitert wurde, dürfte in eine der Vorlagen der *Epitome Hispana* (den *liber Complutensis*) Eingang gefunden haben, s. genauer K. Schäferdiek, *Die Kirche in den Reichen der Westgoten und Suewen bis zur Errichtung der westgotischen katholischen Staatskirche*, Berlin 1967, S. 69–73, und weiterhin ders., *Das so genannte zweite Konzil von Arles und die älteste Kanonensammlung der arelatenser Kirche*, in: *ZRG Kan. Abt. 71* (1985), S. 1–19, S. 16–17.

⁷⁵) S. auch Esders (o. Fn. 5), S. 32, 36–37, 38. Silva Tarouca, *Nuovi studi* (o. Fn. 32), S. 350 verweist auf die Arbeit von Turner und setzt die Handschrift in die zweite Hälfte des sechsten Jahrhunderts. Ourliac (o. Fn. 65), S. 59 gibt (ohne nähere Begründung) an, die Handschrift sei unter Vigilius entstanden (nicht die darin enthaltene Sammlung; missverstanden bei Kéry, o. Fn. 6, S. 47); *ibid.* S. 55 Fn. 26 geht er von einer Anfertigung der Handschrift noch im sechsten Jahrhundert aus. Widersprüchlich Kéry (o. Fn. 6), S. 47, 48, wonach die Sammlung selbst unter dem Pontifikat des Vigilius (a. 537–555) entstand, hingegen die ff. 1–139 der Hs. Paris BN lat. 12097 kurz nach dem Jahre 524 geschrieben wurden.

⁷⁶) S. Lowe, *CLAV* (o. Fn. 5) Nr. 619 (am Ende); van de Kamp (o. Fn. 6), Sp. 606; so auch Ch. Munier, *Les Statuta ecclesiae antiqua: Édition – études critiques*, Paris 1960, S. 43.

⁷⁷) S. Maassen, *Geschichte der Quellen* (o. Fn. 6), S. 556, 573; Turner, *The Corbie ms (C)* (o. Fn. 5), S. 227; zu den Auswirkungen auf die Rekonstruktion der Entstehung der Sammlung s. unten.

schmäler als (regelmäßig) bei der ersten; der zweite Bogen des halbunzialem *a* setzt bei der ersten Hand senkrecht an, bei der zweiten gekrümmt. Bei der zweiten Hand begegnet auf f. 1v/21–24 wie bei der ersten Hand die Kontraktionskürzung *an(s)* für *annis*, hingegen auf 1v/25–27 die Suspensionskürzung *ann()* für *ann(o)*, welche die erste Hand in dieser Form nie gebraucht⁷⁸). Auch verwendet die zweite Hand bei den Abkürzungen *an(s)/ann()* stets unzialem *N*, während die erste Hand zwischen unzialem *N* und halbunzialem *n* wechselt.

Legt man daher den Papstkatalog von erster Hand als *Terminus ad quem* für die Entstehung der Handschrift zugrunde⁷⁹), so ist diese mit Lowe um das Jahr 524 anzusetzen⁸⁰). Das Entstehungsmodell für die Sammlung, das Maassen und Turner entwickelten, lässt sich daher nicht aufrechterhalten⁸¹). Hiernach hat die *Collectio Corbeiensis* in der vorliegenden Form der ff. 1–

⁷⁸) Bei der ersten Hand begegnen für Pontifikate, die nicht länger als ein Jahr dauerten auf f. 1r/19: *Anthyrus sed(it) anno – vacat –*, f. 1r/24: *Sistus sed(it) anno 1 ...*, 1r/27: *Euthitianus sed(it) an(no) 1*, 1v/18: *Anasthasius sed(it) an(no) 1 ...* (*an()* ist aus *an(s)* verbessert).

⁷⁹) Der voranstehende Papstkatalog dient auch für eine weitere gallische Kanoneshandschrift, die Hs. Köln Dombibl. 212 (o. Fn. 66) als Datierungskriterium: Dort ist auf f. 169r der Papstkatalog von einer Texthand bis Papst Gregor (ohne Angabe der Sedenzzeit) fortgeführt (vgl. Silva-Tarouca, Beiträge zur Überlieferungsgeschichte, o. 67, S. 669); dementsprechend dürfte die Handschrift zwischen den Jahren 590 und 604 entstanden sein, s. E. A. Lowe, *Codices Latini antiquiores*, Bd. 8, Oxford 1959, Nr. 1162 (vgl. auch Nordenfalk, o. Fn. 66, S. 174–175 mit Tafeln 77–80) und auch A. von Euw (o. Fn. 66). Für die Sammlung von Albi, die die Hss. Toulouse Bibl. mun. 364 und Paris BN lat. 8901 nur noch fragmentarisch überliefern (ein Apographum der noch vollständigen Handschrift liegt aber in der Hs. Albi Bibl. munic. 2 (s. IX²; Südfrankreich, wohl Albi) vor), liefert die Nachricht über die Rettung der Handschrift aus einem Stadtbrand des Jahres 668 oder 669 (so Ourliac, o. Fn. 65, S. 52; a. 666 oder 667 nach E. A. Lowe, *Codices Latini antiquiores*, Bd. 6, Oxford 1953, Nr. 836), einen *Terminus ante quem*, s. Lowe, CLA VI Nr. 836. In dieser Sammlung endet der vorangestellte Papstkatalog (nur im Apographum erhalten) mit dem Namen Gregors ohne Angabe der Amtszeit (s. Silva-Tarouca, Beiträge, S. 670). Daher wird auch hier die (verlorene unmittelbare oder mittelbare) Vorlage der Handschrift um das Jahr 600 angesetzt, s. Ourliac (o. Fn. 65), S. 53–54. – Für die Datierung der in der Hs. Toulouse Bibl. munic. 364 + Paris BN lat. 8901 überlieferten *Collectio Albigensis* anhand des Papstkatalogs zu Recht vorsichtig Mordek, Kirchenrecht und Reform (o. Fn. 6), S. 39 Fn. 14.

⁸⁰) S. Lowe, CLA V (o. Fn. 5) Nr. 619; Bischoff, Paläographie (o. Fn. 64), S. 253, sowie Mordek, *Bibliotheca capitularium* (o. Fn. 5), S. 608. Der Pontifikat von Johannes I., dem Nachfolger von Hormisdas, umfasst die Jahre 523–526.

⁸¹) Der Pontifikat des Vigilius scheidet auch schon deshalb aus, weil dessen Pontifikatsjahre bereits verzeichnet sind, s. f. 1v/27: *uigilius sed(it) ann(os) XIII*; unrichtig Ourliac (o. Fn. 65), S. 52 Fn. 12 (bei Vigilius sei nur der Name, nicht aber die Zeit

139v/17 bereits um das Jahr 524 vorgelegen. Die Unterscheidung zwischen einem Archetyp um das Jahr 523 (jetzt die ff. 1–92r/28) und einer zweiten (erweiternden) Redaktion um das Jahr 560 ist damit jedenfalls mit der bislang gegebenen Begründung nicht vertretbar. Für die Divergenzen der beiden Inhaltsverzeichnisse untereinander und mit dem Haupttext sowie das Vorhandensein eines Anhangs auf den ff. 92r/29–139v/17, den die Inhaltsverzeichnisse nicht erfassen, sind Erklärungsmodelle zu suchen, die in der Zeit vor dem Jahr 524 ansetzen.

b) *Die Nachträge (ff. 139v/19–224v/28):*

Die Zusätze auf den ff. 139v/19–224 (teils halbunzial, teils unzial) datiert Lowe um die Wende vom sechsten zum siebten Jahrhundert; er lokalisiert sie im selben Skriptorium (Lyon?) wie die ff. 1–139v/17⁸²). Turner sieht hingegen in der Erweiterung der ff. 1–139 einen Prozess, der fast ein Jahrhundert umfasste (die Herstellung der ff. 1–139 um das Jahr 560 zugrunde gelegt)⁸³).

Hier sollen lediglich die Sachkriterien genannt werden, die jeweils den Terminus post quem für die Entstehung der Zusätze liefern.

(1) Der erste Zusatz (ff. 139v/19–143r/27) – Hier dürfte der Brief von Klerikern an ihren Bischof Polychronius (f. 143r/1–27) eher in das ausgehende sechste Jahrhundert als in das fünfte Jahrhundert zu datieren sein⁸⁴).

des Pontifikats angegeben; konsequent datiert Ourliac, *ibid.* S. 59 die Hs. Paris BN lat. 12097 in den Pontifikat des Vigilius).

⁸²) S. Lowe, CLA V (o. Fn. 5) Nr. 619; ansprechende Erwägungen zu Lyon als Entstehungsort nunmehr bei Esders (o. Fn. 5), S. 52–54; anders Silva-Tarouca, Beiträge zur Überlieferungsgeschichte (o. Fn. 67), S. 668; A. Stickler, *Historia iuris canonici Latini: Institutiones academicae*, Turin 1950, S. 98, und ebenso Fournier/Le Bras (o. Fn. 6), S. 44 Fn. 3, die aus der Abschrift der *Praeceptio Childeberti*, der *Praeceptio Chlotari* sowie des *Conc. Paris. a. 573* folgern, die Handschrift habe sich um das Jahr 580 in der Gegend von Paris befunden.

⁸³) S. Turner, *The Corbie ms (C)* (o. Fn. 5), S. 229.

⁸⁴) S. Turner, *The Corbie ms (C)* (o. Fn. 5), S. 228: Ein Bischof von Sisteron namens Polychronius ist als Teilnehmer des *Conc. Valent. a. 584* und des *Conc. Matic. a. 585* bezeugt (ihm folgt Esders, o. Fn. 5, S. 50). Morin, Castor et Polychronius (o. Fn. 45), schlägt (in Unkenntnis der Ausführungen von Turner) vor, in Polychronius einen Bischof von Verdun und in Castor einen Bischof von Chartres zu sehen, die beide dem fünften Jahrhundert angehören. Demgegenüber dürfte aber der Hinweis Turners überzeugen, wonach für einen Brief von peripherem Allgemeininteresse wie dem vorliegenden die Aufnahme in eine Kanonessammlung ein besonderes Interesse voraussetzt. Dies wäre eher gegeben, wenn es sich bei der dort geschilderten Flucht der Kleriker um Ereignisse handelt, die sich in der Entstehungsregion der Handschrift (also Südfrankreich) abgespielt haben. Zu dem Brief auch Silva-Tarouca, Beiträge zur Überlieferungsgeschichte (o. Fn. 67), S. 668 Fn. 1 (der den Brief ebenfalls in das fünfte Jahrhundert datiert).

(2) Der zweite Zusatz (ff. 144r/1–159r/29) – Der zweite Zusatz stammt von einer Hand. Terminus post quem bildet die *Breviatio canonum* des Fulgentius Ferrandus, die dieser zwischen den Jahren 523 (Konzil von Iunca) und 546 zusammenstellte⁸⁵). Älter sind die beiden anderen Stücke: Die apokryphe Kaiserkonstitution dürfte um 500 entstanden sein⁸⁶), Ambrosius verfasste die letzten drei Bücher seiner Abhandlung *De fide* wohl gegen Ende des Jahres 380⁸⁷). Der Erlass des *Praeceptum Childeberti* lässt sich nicht mehr genauer bestimmen; Childebert regierte von 511–558.

(3) Der dritte Zusatz (ff. 163–170) – Das jüngste datierte Stück des Quaternios bildet das *Conc. Paris. a. 573* (ff. 163r/1–168v/22)⁸⁸). Weist man die *Praeceptio Chlotarii* König Chlotar II. zu und datiert sie in das Jahr 616, wie Esders vorschlägt⁸⁹), so entstanden jedenfalls die ff. 169r/1–170v/2 (zwei neue Hände) der Handschrift im oder nach dem Jahre 616⁹⁰).

(4) Der vierte Zusatz (ff. 171–178) – Der vierte Zusatz enthält das *Conc. Aurel. a. 549* sowie die *Capitula ex multis canonibus excerpta*, die ihrerseits als jüngstes Konzil das *Conc. Aurel. a. 549* (can. 3) zitieren. Das Material, das der Verfasser der *Capitula ex multis canonibus excerpta* (ff. 177r/25–178v/11) verwertete, findet sich in der *Collectio Corbeiensis* nebst *Supplementum* (ff. 1–139) sowie in den Zusätzen auf den ff. 179–194 (fünfter Zusatz) und ff. 195–224 (sechster Zusatz)⁹¹).

Nicht mehr zu den *Capitula ex multis canonibus excerpta* gehören die beiden letzten bei Maassen aufgeführten Stücke. Vielmehr ergänzte eine weitere

⁸⁵) S. Munier, *Conc. Africae*, S. 284. Facundus von Hermiane bezeugt für das Jahr 546 Ferrandus als bereits verstorben. Für eine Datierung der *Breviatio* in die dreißiger Jahre des sechsten Jahrhunderts so K. Zechiel-Eckes, *Die Concordia canonum des Cresconius: Studien und Edition*, Bd. 1, Frankfurt a. M. u. a. 1992, S. 31; für einen Ansatz kurz vor der Jahrhundertmitte etwa Gaudemet (o. Fn. 65), S. 137.

⁸⁶) S. dazu demnächst genauer Kaiser, *Die sacra Privilegia concilii Vizaceni* (im Druck).

⁸⁷) S. O. Faller, *Ambrosius Mediolanensis, De fide [ad Gratianum augustum]* (CSEL 82), Wien 1962, S. 10*.

⁸⁸) Vgl. bereits Maassen, *Geschichte der Quellen* (o. Fn. 6), S. 556; Turner, *The Corbie ms (C)* (o. Fn. 5), S. 229.

⁸⁹) S. Esders (o. Fn. 5), S. 95–102.

⁹⁰) S. Esders (o. Fn. 5), S. 106–108, 107.

⁹¹) S. dazu Turner, *The Corbie ms (C)* (o. Fn. 5), S. 230; Mordek, *Kirchenrecht und Reform* (o. Fn. 6), S. 17 Fn. 72; Esders (o. Fn. 5), S. 34 mit Fn. 127, 48–49. Terminus post quem für die Zusammenstellung des Entwurfs bildet das *Conc. Aurel. a. 549*, s. Esders a. a. O.; inwieweit die Zusätze einen vollständigeren Text der Sammlung voraussetzen, als er jetzt auf den ff. 1–139 enthalten ist, bedarf noch genauerer Untersuchung, s. dazu etwa Esders S. 47–50.

Hand am Ende der *Capitula* auf f. 178v noch zwei weitere Kanones, allerdings ohne den zugehörigen Text: *de synodo arelatense cap(itulum) xxviii si quis expos[itus]* und *de synodo aurilianense cap(itulum) vii de libert[is]* (jeweils in eigener Zeile). Es handelt sich um Conc. Arelatense II can. 51 sowie (wohl) um Conc. Aurel. a. 549 can. 7. Das Conc. Arelatense II fehlt in der Collectio Corbeiensis, ist aber im sechsten Zusatz der Handschrift (ff. 195r/1–224v/28) auf den ff. 201v/26–204r/24 enthalten. Da beide Male can. 51 (unrichtig) mit der Ziffer 28 gezählt ist⁹²), liegt nahe, dass die Hand, die die Kanones auf f. 178v eintrug, entweder den sechsten Zusatz oder dessen Vorlage benutzte. Für Conc. Arelat. II. can. 51 ist der Beginn des Kanons angeführt⁹³); für Conc. Aurel. a. 549 can. 7 hingegen eine Inhaltsangabe (*de libertis*)⁹⁴). Eine weitere Hand trug den Beginn des Conc. Paris. a. 573 ein, der allerdings von seinem Wortlaut in der Handschrift auf f. 163r/1 abweicht⁹⁵) und daher möglicherweise aus einer anderen Überlieferung des Konzils stammt.

(5) Fünfter Zusatz (ff. 179–194) – Bei den *Tituli infrascripti ad hoc de suprascriptis chanonibus excerpti sunt* im fünften Zusatz (ff. 192v/1–194r/12) handelt es sich nicht um eine eigenständige Kanonessammlung, wie Turner und noch Esders meinen⁹⁶), sondern um ein Exzerpt aus einem Brief des Paps-

⁹²) S. zuvor die Hs. Paris BN lat. 12097 f. 203v/7: *xxviii Si expositus ante ecclesiam ...*

⁹³) Der Kanon lautet vollständig nach Munier, Conc. Galliae a. 314 – 506, S. 124,191–196: *Si expositus ante ecclesiam cuiuscumque fuerit miseratione collectus, contestationis ponat epistolam; et si is qui collectus est intra decem dies quaesitus agnitusque non fuerit, securus habeat qui collegit. Sane qui post praedictum tempus calumniator extiterit, ut homicida ecclesiastica districtione damnabitur, sicut patrum sanxit auctoritas.*

⁹⁴) Der Kanon lautet vollständig: *Et quia plurimorum suggestione conperimus eos, qui in ecclesiis iuxta patrioticam consuetudinem a servitio fuerint absoluti, pro libito quorumcumque iterum ad servitium revocari, impium esse tractavimus, ut, quod in ecclesia Dei consideratione a vincula servitutis absolvitur, irritum habeatur, adeo pietatis causa communi consilio placuit observandum, ut, quaecumque mancipia ab ingenuis dominis servitute laxantur, in ea libertate maneant, quam tunc a dominis perceperunt. Huiusmodi quoque libertas si a quocumque pulsata fuerit, cum iustitia ab ecclesiis defendatur, praeter eas culpas, pro quibus levis conlatis servis revocari iusserunt libertates* (de Clérq, Concilia Galliae a. 511–695, S. 150,64–151, 2). Nicht ganz auszuschließen ist auch, dass Conc. Aurel. a. 549 can. 6 gemeint ist, der ebenfalls von den Freigelassenen handelt.

⁹⁵) S. oben S. 79 mit Fn. 53.

⁹⁶) An dieses Missverständnis knüpfen sich komplizierte Erwägungen zur Entstehung der präsumtiven Sammlung. Die Kanones würden sich zwar als Inhaltsangabe vorangehender Kanones geben, jedoch enthielten sie Material, das in der Handschrift selbst nicht vorhanden sei, im zweiten Titelverzeichnis aber vorkomme. Der Samm-

tes Johannes II. an Caesarius von Arles vom April 534⁹⁷). Die Kanones, die bereits Johannes II. seinem Schreiben beifügte, vervollständigte Caesarius durch eigene Belege⁹⁸). Die Briefe, die einen Anhang zum Conc. Massil. a. 533 bilden dürften⁹⁹), sind in verschiedenen Sammlungen erhalten¹⁰⁰). Die Hand der ff. 184r/13–194r/12 kopierte also ein Exzerpt aus einem Papstbrief. Bei den drei vorangehenden, von ihr geschriebenen Stücken handelt es sich ebenfalls um Papstbriefe. Ein Zusammenhang mit der *Collectio Corbeiensis* in ihrem jetzigen oder einem (hypothetischen) früheren Umfang besteht nicht.

Möglicherweise jünger ist der Brief des Bischofs Leo von Sens an König Childebert I. (f. 194r/13–v/32), der zwischen die Jahre 534 und 548 fallen kann¹⁰¹).

(6) Sechster Zusatz (ff. 195–224) – In der letzten Erweiterung reichen die Konzilien bis zum Conc. Aurel. a. 538; der Brief Chlodwigs an die gallischen Bischöfe entstand zwischen den Jahren 534 und 548¹⁰²).

Wegen der *Capitula ex multis canonibus excerpta*, die sowohl auf Stücke zurückgreifen, die sich auf den ff. 2–139 der Handschrift befinden, als auch auf solche, die in den Zusätzen folgen, vermutet bereits Turner ansprechend, dass es sich bei den Zusätzen um ursprünglich selbständige Texteinheiten handelte, die erst später den ff. 1–139 in der vorliegenden Reihenfolge hinzugebunden wurden¹⁰³).

c) *Zum Fortwirken der Sammlung:*

Die Handschrift weist vielfach Spuren von Benutzern auf¹⁰⁴). Bereits in der ersten Hälfte des achten Jahrhunderts befand sie sich in Corbie. Auf f. 106v zu Zeile 31 bemerkte eine semikursive Hand, die auch in anderen Handschriften aus Corbie nachzuweisen ist¹⁰⁵): *quod symbolum a duodecim*

lung hätte daher eine vollständigere Fassung der *Collectio Corbeiensis* zugrunde gelegen, s. Turner, *The Corbie ms (C)* (o. Fn. 5), S. 231 und Esders (o. Fn. 5), S. 49. – Die fünf vorangestellten Kanones verzeichnete bereits Maassen, *Geschichte der Quellen* (o. Fn. 6), S. 571.

⁹⁷) Zu den Editionen s. oben bei der Handschriftenbeschreibung.

⁹⁸) S. Gundlach, *MGH Epp.* 3, S. 47 und die Übersicht bei de Clerq, *Concilia Galliae a. 511–695*, S. 84.

⁹⁹) Dieser Überlieferungszusammenhang ist teilweise noch in der Hs. Köln Dom-bibl. 212 erkennbar, s. de Clerq, *Concilia Galliae a. 511–695*, S. 84.

¹⁰⁰) De Clerq, *Concilia Galliae a. 511–695*, S. 84.

¹⁰¹) Vgl. Esders (o. Fn. 5), S. 51. Fn. 221.

¹⁰²) Gundlach, *MGH Epp.* 3, S. 437 datiert das Schreiben um das Jahr 540.

¹⁰³) S. Turner, *The Corbie ms (C)* (o. Fn. 5), S. 229; Esders (o. Fn. 5), S. 49.

¹⁰⁴) Vgl. die Hinweise bei Lowe, *CLA V* (o. Fn. 5) Nr. 619.

¹⁰⁵) S. Lowe, *CLA V* (o. Fn. 5) Nr. 619; weitere Nachweise zu dieser Hand bei D.

apostolis sit compositum. Auch Vermerke in tironischen Noten sind in anderen Manuskripten aus Corbie anzutreffen¹⁰⁶). Eine kursive Hand wohl der ersten Hälfte des achten Jahrhunderts verbesserte auf den ff. 98v–103v das Schreiben des Papstes Leo an Flavianus¹⁰⁷) und bediente sich hierzu einer Vergleichshandschrift¹⁰⁸). Dieselbe Hand trug auf f. 192r/4 in der Dekretale des Papstes Siricius am Rand nach *promendam esse sententiam* noch *et quia quotiens de religione agitur episcopis convenit iudicare si quando – sententia terminetur*¹⁰⁹) nach; den Halbsatz *quia – iudicare* bezeugt in dieser Form nur noch die Collectio Pithouensis. Jemand dürfte daher die Handschrift mit einem Exemplar der Collectio Pithouensis verglichen haben¹¹⁰). Die unmittelbare Benutzung des Codex bei der Abfassung der Collectio vetus Gallica ist sehr wahrscheinlich¹¹¹). E. Seckel zeigte, dass auch Benedictus Levita die Collectio Corbeiensis heranzog¹¹²). Benedikt verwertete für die Additio III 408–420 seiner Kapitularien Conc. Claremont. a. 535 cann. 1, 5, 10, 14 (Add. III 408–411), aus der Breviatio canonum des Fulgentius Ferrandus cann. 59, 60, 61, 90, 92, 95, 138, 219 (Add. III 412–418) und Conc. Aurel. a. 549 can. 13 (14)¹¹³), d. h., er benutzte den ersten, den zweiten und den vierten Zusatz zur Sammlung.

Ganz, Corbie in the Carolingian renaissance, Sigmaringen 1990, S. 72. Zur Handschrift in Corbie vgl. auch J. Vezin, Les scriptoria de Neustrie 650–850, in: H. Atsma (Hg.), La Neustrie: Les pays au nord de la Loire de 650 à 850: Colloque historique international, Bd. 2, Sigmaringen 1989, S. 307–318, S. 309 mit Fn. 13.

¹⁰⁶) S. D. Ganz, Corbie and Neustrian Monastic Culture 661–849, in: H. Atsma (Hg.), La Neustrie (o. Fn. 105), Bd. 2, S. 339–347, S. 340 Fn. 10, sowie ders. Corbie in the Carolingian renaissance (o. Fn. 105), S. 72–73 (vgl. auch a.a.O., S. 69 zu Markierungen, die mit tironischen Noten kombiniert sind).

¹⁰⁷) S. Ganz, Corbie in the Carolingian renaissance (o. Fn. 105), S. 72 (die Hand war aber nicht nur, wie Ganz angibt, auf den ff. 100v–101r tätig, sondern korrigierte das gesamte Schreiben).

¹⁰⁸) Dies zeigt die Art der Korrekturen, indem die Hand Worte oder Satzteile ergänzt. Auch in der Collectio Pithouensis begegnet dieser Brief, s. Maassen, Geschichte der Quellen (o. Fn. 6), S. 608. Ob hier ein Exemplar der Collectio Pithouensis zur Korrektur benutzt wurde, bedürfte einer Nachprüfung.

¹⁰⁹) Migne, PL 13, Sp. 1147 A. Der bei Migne noch folgende Satz *Si quando venerit – et toto orbe diffusa* befindet sich am unteren Rand von f. 192r und gehört nicht mehr zum ersten Nachtrag.

¹¹⁰) S. Mordek, Kirchenrecht und Reform (o. Fn. 6), S. 90–91.

¹¹¹) Vgl. Mordek, Kirchenrecht und Reform (o. Fn. 6), S. 91–92.

¹¹²) S. E. Seckel, Studien zu Benedictus Levita VIII., in: Neues Archiv 41 (1919), S. 159–263, 159, 220–230.

¹¹³) Die Collectio Bigotiana scheidet als Quelle Benedikts aus, denn hier fehlen viele der Exzerpte, s. die Beschreibung unten S. 95–96.

Außerdem schöpft eine weitere Kanonessammlung (*Collectio Bigotiana*), die (nur) die Hs. Paris BN lat. 2796 (ca. a. 813–815; *Codex Bigotianus*) überliefert, zum Teil unmittelbar aus der Handschrift.

III. Die *Collectio Bigotiana*

1. Beschreibung der Handschrift¹¹⁴⁾:

Die jetzige Hs. Paris BN lat. 2796 besteht aus zwei ursprünglich selbständigen Teilen (ff. 1–107, ff. 108–153)¹¹⁵⁾. Der erste Teil (ff. 1–107) entstand zwischen den Jahren 813 und 815 oder kurz danach¹¹⁶⁾. Er beginnt mit Pseudo-Hieronymus, *Expositio in Evangelia* (ff. 1–44r/8), danach folgen vorwiegend komputistische, aber auch grammatische, liturgische, medizinische und patristische Texte (ff. 44r/9–107r/23)¹¹⁷⁾. Der ursprünglich selbständige zweite Teil, der mit der ersten Handschrift nahezu zeitgleich sein dürfte¹¹⁸⁾, überliefert eine kleine kanonistische Sammlung (*Collectio Bigotiana*¹¹⁹⁾)¹²⁰⁾. Das

¹¹⁴⁾ Zu den textkritischen Zeichen und abgekürzt zitierten Editionen s. oben Fn. 3 und 16.

¹¹⁵⁾ Das Format beträgt 185–190 x 110–115 mm bei einem Schriftspiegel von 135–150 x 80 mm (Angaben nach Mordek, *Bibliotheca capitularium* (o. Fn. 5), S. 430).

¹¹⁶⁾ Dies ergibt sich für den ersten Teil aus komputistischen Vorlesungen, die das Jahr 813 und 815 als „jetziges“ Jahr bezeichnen, s. genauer Ch. Samaran/R. Marichal, *Catalogue des manuscrits en écriture latine portant des indications de date, de lieu ou de copiste*, Bd. 2, Paris 1962, S. 129; Mordek, *Bibliotheca capitularium* (o. Fn. 5), S. 430; B. Bischoff, *Die Bibliothek im Dienst der Schule*, in: *Mittelalterliche Studien* Bd. 3, Stuttgart 1981, S. 213–233, S. 228 Fn. 75.

¹¹⁷⁾ S. Bischoff, *Die Bibliothek* (o. Fn. 116), S. 228 Fn. 75; L. Delisle, *Le cabinet des manuscrits de la Bibliothèque nationale*, Bd. 3, Paris 1881, S. 243–244; ein medizinisches Stück auf f. 105v (*Contra ficum – vini unciam*) ist bei E. Wickersheimer, *Les manuscrits latins de médecine du haut Moyen Age dans les bibliothèques de France*, Paris 1966, S. 56 wiedergegeben.

¹¹⁸⁾ S. Samaran/Marichal (o. Fn. 116), S. 129; Mordek, *Kirchenrecht und Reform* (o. Fn. 6), S. 148 Fn. 242.

¹¹⁹⁾ Zu Bigot als Besitzer der Handschrift s. J. Rambaud-Buhot, *Note sur la collection canonique de Bigot: Ms. lat. de la Bibliothèque nationale 2796*, in: *Revue du moyen age latin* 2 (1946), S. 176–179, S. 176–177 (die Verbindung der beiden ursprünglich selbständigen Handschriften kann auf Bigot zurückgehen).

¹²⁰⁾ S. zu der Sammlung Maassen, *Geschichte der Quellen* (o. Fn. 6), S. 611–613; Rambaud-Buhot (o. Fn. 119); vgl. auch C. H. Turner, *The Liber ecclesiasticorum dogmatum* Attributed to Gennadius, in: *The Journal of Theological Studies* 7, S. 78–99, S. 83; Munier, *Statuta ecclesiae antiqua* (o. Fn. 76), S. 41–42; Gaudemet (o. Fn. 65), S. 148; Kéry (o. Fn. 6), S. 39–40.

Verso des letzten Blattes ist kaum mehr lesbar¹²¹); möglicherweise fielen am Ende der Handschrift Blätter aus¹²²).

Die ff. 108–153 rühren von einer Hand her. Der Entstehungsort der Handschrift liegt in Frankreich; früheste Bibliotheksheimat zumindest für den ersten Teil bildet Saint Pierre in Chartres¹²³).

Der zweite Teil der Handschrift (ff. 108–153¹²⁴) hat folgenden Inhalt¹²⁵):

f. 108r/1–12: Inhaltsangabe zur Handschrift¹²⁶) (*IN NOMINE DEI SUMMI IN HOC LIBELLO CONTINENT (!) CANONES NICENAS ET CANONES APOSTOLORUM ET CANONES CALCIDO``nen``SES ET CANONES CARTHAGINENSIS(!) ITEM CANONES CARTHA(GINENSES) CANONES LAUDICENAS ET CANONES ANQUIRITANAS ET RECAPITULATIONES CANONUM ET DECRETUS SANCTI SANCTI SILUESTRI ET DOGMA AECCLESIASTICA SANCTI AGUSTINI HIPONIRIENSIS*)¹²⁷).

ff. 108r/13–109v/25: Conc. Nicaeum, Kanones, versio Rufini (*INCIPIUNT CANONES SANCTORUM PATRUM CONCILII NICENI*)¹²⁸) *Statuunt in ipso concilio – una atque eadem seruetur haec temporibus constantini apud niceam bitiniaie ciuitatem fuer(unt) statuta*; ed. Turner, E.O.M.I.A. 1, S. 179–241 [inke Spalte]¹²⁹).

ff. 109v/26–114r/24: Canones apostolorum, Capitulatio und Kanones, versio Dionysii prima (*INCIPIUNT CAPITULA CANONUM APOSTOLORUM I De ordinatione episcopi – domini peruenire EXPLI- CIUNT CAPITULA; INCIPIUNT CANONES APOSTOLORUM Regulae*

¹²¹) S. sogleich die Handschriftenbeschreibung zu f. 152v.

¹²²) Die letzte Lage umfasst nur fünf Blätter; ein Kustode ist (anders als bei den vorangehenden Quaternionen) nicht vorhanden, s. Rambaud-Buhot (o. Fn. 119), S. 176.

¹²³) S. E. Wirbelauer, Zwei Päpste in Rom: Der Konflikt zwischen Laurentius und Symmachus (498–514), München 1993, S. 195; Mordek, Bibliotheca capitularium (o. Fn. 5), S. 430.

¹²⁴) Die Ziffer 130 wurde bei der Zählung übersprungen.

¹²⁵) Vgl. bereits Maassen, Bibliotheca Latina (o. Fn. 6), S. 220–222; ders., Geschichte der Quellen (o. Fn. 6), S. 611–613.

¹²⁶) S. zur Frage, ob es sich um ein Inhaltsverzeichnis zu der Handschrift oder die Überschrift zur Collectio Bigotiana handelt, sogleich im Text.

¹²⁷) S. auch Maassen, Geschichte der Quellen (o. Fn. 6), S. 611 (für *ecapitulatio hos* lies: *recapitulationes*; für *sancti Augustini* lies: *sancti Agustini*; zu vermerken wäre auch noch die Korrektur in *chalcidonenses* sowie die Tilgung von *sancti*).

¹²⁸) Unrichtig Maassen, Geschichte der Quellen (o. Fn. 6), S. 611: *concilii II Niceni*.

¹²⁹) Turner berücksichtigte die Handschrift.

- ecclesie sacrorum apostolorum – in nomine patris et filii et spiritus sancti EXPLIC(IUNT) CANONES APOSTOLORUM*; ed. Turner, E.O.M.I.A. 1, S. 2–32 [linke Spalte]¹³⁰).
- ff. 114r/25–118v/27: Conc. Chalcedonense, Capitulatio und Kanones, versio prisca (*INCIPIUNT TITULI CANONUM CALCIDONENSIVM I De his qui praemia – XXVII De corruptores mulierum EXPLIC(IUNT) CAP(ITULA) CAN(ONUM) CALCIDONEN(SES); INCIP(IUNT) STATUTA EIUSDEM CANONUM In quingentissimo (!) anno – si vero laici anathematizentur EXPLICIUNT CANN() CALCIDONE`n`SES*; ed. Schwartz, A.C.O. 2, 2, S. 31–40)¹³¹).
- ff. 118v/28–127r/10: Conc. Carthag. a. 419 und Canones in causa Apiarii (*INCIPIUNT TITULI STATUTORUM CARTAGINENSIVM I De statuta niceni concilii – episcopum restituli (!) inuadere EXPL(ICIUNT) TITULI; INCIPIUNT STATUTA QUÆ APUT CARTAGINEM ACTA SUNT Gloriosissimorum imperatorum honorii – non inuenta fuerint silebunt* [f. 122v/5; ed. Turner, E.O.M.I.A. 1, S. 565–583; ed. Munier, Concilia Africa, S. 89–94]¹³²), *Daniel notarius recitauit – Statuta niceni in omnibus observanda aurelius ep(iscopus) dix(it) haec ita – rem tituli presbiteri sui usurpare EXPL(ICIUNT) CAN(ONES) CARTAG(INENSE)S* (ed. Munier, Concilia Africa, S. 95, 117–129)).
- ff. 127r/10–132v/11: Statuta ecclesiae antiqua, cann. 1–96 *dicens ad eum: Accipe*, ohne die cann. 24, 27, 45, 51, 57, 76, 80, 81¹³³) (*ITEM STATUTA SINODI CARTAG(IN)ENSIS EP(ISCOP)ORUM DOCTORUM XIII Ut episcopus non longe ab ecclesia – dicens ad eum accipe* [f. 131r/21]; ed. Munier, Conc. Galliae a. 314–506, S. 183, 253), Conc. Aurel. a. 538 can. 17 *ut tribuere quibus uoluerit* (f. 131r/22) – can. 36 *nec dissimulare potest EXPL(ICIUNT) CANON(ES) CARTHAG(INENSES)* (ed. de Clerq, Conc. Galliae a. 511–695, S. 122, 206–127, 319).

¹³⁰) Die Handschrift wurde von Turner für die Edition benutzt.

¹³¹) Schwartz zog die Handschrift zur Textkonstitution heran.

¹³²) Für die Textkritik des Conc. Carthag. a. 419 wurde die Handschrift bislang nicht berücksichtigt (s. die Handschriftennachweise bei Turner, E.O.M.I.A. 1, S. 564, und Munier, Concilia Africae, S. 88), schon hingegen für die Canones in causa Apiarii (s. Munier, a. a. O., S. 116).

¹³³) S. Munier, Statuta ecclesiae antiqua (o. Fn. 76), S. 42.

- ff. 132v/12–136r/22: Conc. Laodicenum, Capitulatio und Kanones, versio Dionysii secunda¹³⁴) (*INCIPIUNT TITULI CANONUM APUD LAUDICIA PHRIGIAE CIUITATEM I De digamis – LVII Quae psalli vel legi in ecclesia debent EXPL(ICIUNT) TITUL(I); INCIPI STATUTA EIUSDEM CANONUM I De his qui secundum ecclesiasticam regulam – et ueteris testamenti EXPL(ICIUNT) CAN(ONES) LAUDICEN(SES)*; ed. Turner, E.O.M.I.A. 2, S. 327–339 (rechte Spalte; Capitulatio), 341–389 (rechte Spalte; Kanones)¹³⁵).
- ff. 136r/22–139r/25: Conc. Ancyritanum, Capitulatio, Vorrede und Kanones, versio Isidori vulgata (*INCIP(IUNT) TITUL(I) CANONUM ANQUIRIT(ANI) I De his qui imolauerit – XXV De his qui sponsas habent sororibus earum intulerint uolentia; Osius episcopus dixit quomodo multa – secundum canones constituta ‘‘o’’s EXPLIC(IUNT) STATUTA CANONUM ANQUIRITANI*; ed. Turner, E.O.M.I.A., 2, S. 36–42 [secundum cod. C; Capitulatio], 54–114 [rechte Spalte]¹³⁶).
- ff. 139r/15–148v/25: Constitutum Silvestri (*INCIP(I)T CANONUM CONSTITUTUM GRAD(US) QUALITER CØ‘‘U’’ STODIATUR A SILUESTRO EP(ISCOP)O URB(IS) ROM(AE) Dom(ino) constantino augusto – actum in traianas termas III k(alendas) iun(ias) constantino aug(usto) III prisco consule*; ed. Wirbelauer, Zwei Päpste in Rom, S. 228–246¹³⁷).
- ff. 142v/27–144v/9: Breviatio canonum des Fulgentius Ferrandus (ohne Überschrift; f. 142v/26 blieb frei), cann. 1, 4¹³⁸, 10, 11, 18–20, 26¹³⁹, 35, 36, 55–58 (ohne zweiten Teil *Quid in accusationibus*), 73, 76, 78, 79 (ab ui-

¹³⁴) Nicht in der versio Isidori vulgata, wie Maassen, Geschichte der Quellen (o. Fn. 6), S. 613 angibt.

¹³⁵) Turner verwendete die vorliegende Handschrift nicht.

¹³⁶) Die Kanones sind teilweise verkürzt, so setzt etwa can. 4 erst mit *Placuit eos* ein; es fehlt *De his qui sacrificare – fuerant adposita*, ed. Turner, E.O.M.I.A. 2, S. 64 rechte Spalte. Die Hs. Paris BN lat. 2796 benutzte Turner nicht für die Textkonstitution des Conc. Ancyranum, s. *ibid.* S. 34.

¹³⁷) Die Handschrift berücksichtigt Wirbelauer (o. Fn. 123), S. 194–195.

¹³⁸) Maassen, Bibliotheca Latina (o. Fn. 6), S. 222, sowie Geschichte der Quellen (o. Fn. 6), S. 613 gibt (unrichtig) can. 3 an.

¹³⁹) Bei Maassen, Bibliotheca Latina (o. Fn. 6), S. 222, sowie Geschichte der Quellen (o. Fn. 6), S. 613 sind die cann. 18–20, 26 noch hinzuzufügen.

- carii*)¹⁴⁰), 85–89, 91 (ohne *chrisma – conficiat*), 93, 98–100, 102–104, 117, 120, 107, 108, 127, 130, 137–139, 142–144, 156, 159, 160, 162, 165, 195, 204, 214, 211, 215, 219 (*Ut neofficium (!) non ordinentur – ad patrem dirigit orationem con(ci)l(io) canc() ti(tu)l(o) xxxi*; vgl. die ed. Munier, *Concilia Africae*, S. 287–306).
- f. 144v/10–19: Conc. Arelat. a. 314 cann. 11 (10), 15 (14), 17 (16)¹⁴¹) (*Qui coniuge` s` suas – alias accipiant con(ci)l(io) arelatense sexcentorum episcoporum ti(tu)l(o) v*; *De his qui falsum accusant – communicare con(ci)l(io) arelatense tit(u)l(o) vii*; *Hii qui pro delicto – alium inculcet con(ci)l(io) arel(a)t(ensi) ti(tu)l(o) viii*; ed. Munier, *Conc. Galliae* a. 314–506, S. 11, 34–37; S. 12, 52–53, S. 12, 56–59).
- f. 144v/19–25: Conc. Claremont. a. 535, can. 14 (*Si quis cuiuscumque – communionem pellatur con(ci)l(io) arien* [lies: *aruer- nensi*] *tit(u)l(o) xi*¹⁴²); ed. DE CLERQ, *Conc. Galliae* a. 511–695, S. 108, 79–109, 84)¹⁴³).
- f. 144v/25–28: Conc. Epaon. a. 517 can. 13 (*Si quis clericus – cen- seatur con(ci)l(io) epaunens(is) ti(tu)l(o) xiii*; ed. de Clerq, *Concilia Galliae* a. 516–695, S. 27, 127–128).
- ff. 144v/28–145r/22: Apokryphe Konstitution der Kaiser Theodosius II. und Valentinianus III. (*PREFATIO CANONUM FULGENT (!)*¹⁴⁴) *SPE- RANDI ECCL(ESI)E CARTAGIN(ENSIS) Theodosius et ualentinianus aug(ust)i ad uirum prefatum – quoniam sacerdotibus eccl(esi)ae constat Data xv k(alendas) ian(uaria)s theodosio decies et ualentiniano ter*).
- f. 145r/23–27: Fulgentius Ferrandus, *Breviatio canonum*, cann. 194, 195 (*Ut qui aliquibus criminibus – hoc est in concilium thenitano statutum; ut excommunicatis siue clericis –*

¹⁴⁰) Nicht can. 80 – so aber Maassen, *Bibliotheca Latina* (o. Fn. 6), S. 222, und *Geschichte der Quellen* (o. Fn. 6), S. 613.

¹⁴¹) Dieser Kanon ist bei Maassen, *Geschichte der Quellen* (o. Fn. 6), S. 614 noch nachzutragen.

¹⁴²) Der Kanon besitzt in der Hs. Paris BN lat. 12097 f. 140v/25 die Ziffer *xii*.

¹⁴³) Bei Maassen, *Bibliotheca Latina* (o. Fn. 6), S. 222, sowie *Geschichte der Quellen* (o. Fn. 6), S. 614 ist dieser Kanon noch zu ergänzen.

¹⁴⁴) Nicht *Fulgenti* wie bei Maassen, *Geschichte der Quellen* (o. Fn. 6), S. 614.

non liceat can(on) car`t`ha(giniensis) ti(tu)l(o) i; ed. Munier, *Concilia Africae* a. 345–525, S. 303)¹⁴⁵.

- ff. 145r/27–152r/17: Pseudo-Gennadius, *Liber ecclesiasticorum dogmatum* (*INCIP(IT) DOGMA ECL(ESIATICUM) GENNADI EP(ISCOP)I MASSILIENS(IS) Credimus unum esse deum – similitudinem in moribus inueniri EXPL(ICIUNT) DOGMATA ECCLESIASTICA*); ed. Turner, *The liber ecclesiasticorum dogmatum*, S. 89–99).
- f. 152r/17–v/18: Kapitular Pippins (a. 751/755) capp. 1–3 (*DE INCESTIS Si homo incestum commiserit – ut ceteri [emendentu]r*); ed. Boretius, *MGH Capit.* 1, S. 31, 18–32, 4)¹⁴⁶.
- f. 152v/19–25: *Decretum Compendiense a. 757*, capp. 1–4 (*Si in quarta generatione inuenti fuerit – separamus [eos]*); ed. Boretius, *MGH Capit.* 1, S. 37, 39–38, 5).
- ff. 152v/27–153v: *Benedictio aquae ferventis?* (vgl. ed. Zeumer, *MGH Formulae*, S. 605–607)¹⁴⁷).

Die Exzerpte auf den ff. 108–152r/17 firmieren seit Maassen als eine eigenständige Kanonensammlung (*Collectio Bigotiana*). Die Überschrift auf f. 108r/1–12 zählt die einzelnen Stücke der ff. 108r/13–152r/17 auf (jeweils mit ihrem Titel), erfasst aber nicht die ff. 152r/17–153v, obgleich auch sie von Schreiberhand stammen. Die Kanones aus der *Breviatio canonum* des Fulgentius, deren Exzerpte auf f. 142v/27 ohne Überschrift einsetzen, sind mit *Recapitulationes canonum* umschrieben¹⁴⁸) und unrichtig vor dem *Constitutum Silvestri* eingereiht. Die Überschrift dürfte nicht vom Verfasser der *Collectio Bigotiana* stammen (wenngleich sie sich bereits in der Vorlage des Schreibers befunden hat). Dies legt bereits der Wortlaut nahe: *In hoc libello continentur ...* (nicht: *Incipit ...*); mit *libellus* kann auch die Handschrift gemeint sein¹⁴⁹).

¹⁴⁵) Bei Maassen, *Bibliotheca Latina* (o. Fn. 6), S. 222 verzeichnet; bei ders., *Geschichte der Quellen* (o. Fn. 6), S. 614 noch hinzuzufügen.

¹⁴⁶) Zu diesem Text und den beiden folgenden Stücken s. Rambaud-Buhot (o. Fn. 119), S. 178; Mordek, *Bibliotheca capitularium* (o. Fn. 5), S. 431–432. Maassen verzeichnet die Texte nicht.

¹⁴⁷) S. zum Befund genauer Mordek, *Bibliotheca capitularium* (o. Fn. 5), S. 431–432.

¹⁴⁸) Vielleicht inspiriert durch die *recapitulatio ordinationis officialium ecclesiae* in den *Statuta ecclesiae antiqua* vor can. 90 (Hs. Paris BN lat. 2796 f. 129v/21, ed. Munier, *Conc. Galliae* a. 314–506, S. 181).

¹⁴⁹) Das gilt jedenfalls für kleinere Handschriften, s. an Beispielen aus dem so genannten Muratori-Katalog für das Kloster Bobbio (nach 862, s. W. Kaiser, *Die Epitome Iuliani*, Frankfurt a. M. 2004, S. 203) nach G. Becker, *Catalogi bibliothecae*

Weiterhin weisen Überschrift und Text den *Liber ecclesiasticorum dogmatum* unterschiedlichen Verfassern zu. Während die Überschrift das Werk als *dogma aecclesiastica sancti Augustini Hiponiriensis* bezeichnet, ist nach dem Text (f. 145r/27) Gennadius der Verfasser: *Incipit dogma eccl(esiasticum) Gennadi ep(iscop)i Massiliens(is)*¹⁵⁰. Für den Verfasser der Sammlung besteht kein Anlass, den *Liber ecclesiasticorum dogmatum* in der Überschrift einem anderen Autor zuzuweisen als im Text. Hingegen würde das Verständnis der Überschrift als Inhaltsangabe der Handschrift die Divergenzen erklären: Deren Verfasser sah den *Liber ecclesiasticorum dogmatum* als Werk des Augustinus an. Interpretiert man die Überschrift als Inhaltsangabe der Handschrift, könnte die Kanonessammlung bereits mit der (apokryphen) Konstitution der Kaiser Theodosius II. und Valentinian III. (ff. 144v/28–145r/22), vielleicht auch mit den beiden folgenden Exzerpten aus der *Breviatio canonum* des Fulgentius geendet haben¹⁵¹). Der *Liber ecclesiasticorum dogmatum* hat keinen kanonistischen Inhalt und findet sich (jedenfalls) nicht in der Hs. Paris BN lat. 12097, die zur Herstellung der Kanonessammlung benutzt wurde (s. sogleich). Das Anwachsen einer Sammlung um weitere Texte illustriert die Handschrift selbst: An ihrem Ende befinden sich noch verschiedene Exzerpte aus weltlichen Rechtsquellen von Schreiberhand, die also bereits in der Vorlage vorhanden waren¹⁵²) (von der Überschrift nicht erfasst). Ebenso kann der *Liber ecclesiasticorum dogmatum* zu der Kanonessammlung hinzuge treten sein.

2. Zu den Vorlagen der *Collectio Bigotiana*:

a) *Die Hs. Paris BN lat. 12097*:

Wie bereits Maassen zeigte¹⁵³), zog der Verfasser der *Collectio Bigotiana*

carum antiqui, Bonn 1885, S. 64 Nr. 32: ... 17. *libellus unus de decem chordis, in quo Hieron[- -] ...*, 140. *libellus parvus de lapsu virginum ...*, 254. *libellum Cassiodori in psalmis parvulum I ...*, 317. *libellum unum de vita sancti Marcelli* etc.

¹⁵⁰) Diese Divergenz vermerkt bereits Rambaud-Buhot (o. Fn. 119), S. 178, ohne aber daraus Schlüsse zu ziehen.

¹⁵¹) S. dazu sogleich im Text.

¹⁵²) Rambaud-Buhot (o. Fn. 119), S. 178–179 will die Eheaffaire Lothars II. als Anlass für die Hinzufügung der drei Texte ansehen und dementsprechend die Handschrift erst in die Mitte des neunten Jahrhunderts datieren. Doch behandeln die Kapitularien kirchliche Fragen, so dass auch nur eine einfache Ergänzung der Handschrift möglich wäre. Konkrete Anhaltspunkte für einen Bezug zu Lothar II. besitzen die Stücke, soweit sie lesbar sind, nicht; gegen diese Datierung bereits Mordek, Kirchenrecht und Reform (o. Fn. 6), S. 148 Fn. 242.

¹⁵³) S. Maassen, Geschichte der Quellen (o. Fn. 6), S. 611–613, 612; Turner, The Corbie ms (C) (o. Fn. 5), S. 229, 231.

die Hs. Paris BN lat. 12097 (Collectio Corbeiensis) unmittelbar für seine Sammlung heran. In der Collectio Bigotiana schließt sich in den Statuta ecclesiae antiqua an can. 96 *accipe* unmittelbar Conc. Aurel. can. 20 (16) *ut tribuere quibus* an¹⁵⁴). In der Hs. Paris BN lat. 12097 brechen die Statuta eccl. antiqua auf f. 220v in can. 96 nach *accipe* (*accepe*) wegen eines Blattausfalls ab¹⁵⁵). Das übernächste Blatt, f. 222r/1, beginnt mit *ut tribuere quibus* (Conc. Aurel. can. 20 [16])¹⁵⁶). Unmittelbare Spuren einer Benutzung der Hs. Paris BN lat. 12097 lassen sich aber in der Handschrift (zumindest auf dem Mikrofilm) nicht feststellen¹⁵⁷). Die Collectio Bigotiana berücksichtigt die Korrekturen weiterer Hände in der Hs. Paris BN lat. 12097, sofern sie noch in Halbunziale oder Unziale erfolgten¹⁵⁸). Die Verbesserung auf f. 9v/26 (Conc. Ancyr. can. 3) von *conversazione adita* zu *conversazione habitu*, die von einer Hand in karolingischer Minuskel stammt, ist hingegen nicht übernommen¹⁵⁹).

Insgesamt rühren folgende Stücke aus der Hs. Paris BN lat. 12097 her: ff. 127r/10–132v/11: Statuta ecclesiae antiqua und Conc. Aurel. a. 538.

¹⁵⁴) S. Hs. Paris BN lat. 2796 f. 131r/21: ... *dicens ad eum appice* ²² | *ut tribuere quibus uoluerit*.

¹⁵⁵) S. oben Fn. 62.

¹⁵⁶) S. Hs. Paris BN lat. 12097 f. 221r/1: *nisi praeci u'm offerantur hac detur* ... (Conc. Aurel. a. 538 can. 14 [13]; unrichtig Munier, Statuta ecclesiae antiqua [o. Fn. 76], S. 42, wonach auf f. 221r Conc. Aurel. can. 14 [13] mit *ut tribuere quibus* ... einsetzt), f. 222r/1: *ut tribuere quibus* ... (Conc. Aurel. a. 538 can. 20 [16]). Der Grund für den Sprung könnte sein, dass der Verfasser der Collectio Bigotiana f. 222r/1 syntaktisch mit f. 220v verbinden konnte, s. f. 220v: ... *post haec spectante plebe tradet ei* [dem Lektor] *codicem de quo lecturus est dicens ad eum accepe*, f. 222r/1 *ut tribuere quibus voluerit debeat* (s. demgegenüber f. 221r: *nisi praeci u'm offerantur quod mancipia ipsa q̄ valere*).

¹⁵⁷) Die Ränder der Handschrift sind allerdings sehr stark beschnitten.

¹⁵⁸) S. z. B. im Conc. Ancyr. die Hs. Paris BN lat. 12097 f. 10r/16: *temporis sine oblatione recipantur* (can. 5), Hs. Paris BN lat. 2796 f. 137v/14: *temporis sine oblatione recipiantur*; Paris 12097 f. 10r/29–30: *poena deterritis h(ic) d(eest) neque conversi sunt* sowie am unteren Rand: *h(ic) d(eest) a fide erraverunt et* [- -] (can. 6), Paris 2796 f. 137v/24: *po'e'na deterritis a fide erraverunt et nunc usque non penetuerunt neque conversi sunt* (*a fide erraverunt* stellt eine Sonderlesung der Hs. Paris BN lat. 12097 dar; der Textausfall in der Handschrift aufgrund der Beschneidung des unteren Blattrandes lässt sich aus der Hs. Paris BN lat. 2796 wiedergewinnen; insoweit sind die Angaben bei Turner, E.O.M.I.A. 2, S. 70, rechte Spalte zu Z. 4 zu ergänzen). – Als Beispiel aus den Statuta ecclesiae antiqua vgl. die Hs. Paris 12097 f. 217v/21: *et orationibus et oblationibus commendentur* (can. 22), Hs. Paris 2796 f. 128r/2: *et orationibus et oblationibus commendentur*.

¹⁵⁹) S. die Hs. Paris BN lat. 2796 f. 137r/27: *bona conversazione adita incidentes*.

- ff. 136r/22–139r/25: Conc. Ancyranum¹⁶⁰).
- ff. 142v/27–144v/9, Kanones aus der Breviatio canonum des Fulgentius 145r/23–27: Ferrandus¹⁶¹).
- f. 144v/10–19: Conc. Arelat. a. 314 cann. 11 (10), 15 (14), 17 (16)¹⁶²).
- ff. 144v/28–145r/22: Apokryphe Konstitution der Kaiser Theodosius II. und Valentinian III¹⁶³).
- f. 144v/19–25: Conc. Claremont. a. 535, can. 14¹⁶⁴).
- f. 144v/25–28: (wohl) Conc. Epaon. a. 517 can. 13 (bearbeitet)¹⁶⁵).

¹⁶⁰) S. nur z. B. Conc. Ancyranum. 1 nach Turner, E.O.M.I.A. 2, S. 54 Z. 4–5: *praeparantes egerunt*, Hs. Paris BN lat. 12097 f. 9v/2: *praeparente coegerunt*, Hs. Paris BN lat. 2796 f. 137r/4: *preparante cogerint* für, S. 54 Z. 5: *ut iterum teneri viderentur*, Paris 12097 f. 9v/2: *ut iterum viderentur*, Paris 2796 f. 137r/4: *ut iterum viderentur*; S. 54 Z. 8: *ad ostentatione ut offerentur*, Paris 12097 f. 9v/4: *ad ostentationem osi-oparentur*, Paris 2796 f. 137r/5: *ad ostentationem osioparentur*; S. 54 Z. 9: *hos placuit*, Paris 12097 f. 9v/4: *hoc placuit*, Paris 2796 f. 137r/6: *hoc placuit*; S. 54 Z. 11: *offerre autem illis*, Paris 12097 f. 9v/6: *offerre ante illis*, Paris 2796 f. 137r/7: *offerre ante illis*; S. 54 Z. 13–14: *fungi non liceat*, Paris 12097 f. 9v/7: *fungi non licere*, Paris 2796 f. 137r/9: *fungi non licere*. Bereits Maassen, Geschichte der Quellen, S. 613 vermutete eine Abhängigkeit des Conc. Ancyranum in der Collectio Bigotiana von der Hs. Paris BN lat. 12097.

¹⁶¹) Vgl. bereits die Belege im Apparat bei Munier, Concilia Africae, S. 287–306 (weitere Beispiele lassen sich hinzufügen); manche scheinbaren Besserlesungen der Hs. Paris BN lat. 2796 gegenüber der Hs. Paris BN lat. 12097 beruhen lediglich auf unvollständigen Angaben im Apparat bei Munier, s. für can. 89 Hs. Paris BN lat. 2796 f. 143v/14: *nullus audeat communicare* und Hs. Paris BN lat. 12097 f. 130r/18: *nullus audeat non communicare* (non <audeat> non communicare Munier), für can. 127 Paris 2796 f. 144r/8: *concl()* *tell()* und Paris 12097 f. 152v/1: *concl()* *tiellens()* (*concilio Marazanensi* Munier). Bei can. 87 liest die Hs. Paris BN lat. 12097 f. 150r/12 von erster Hand *ordinatus sive de aliquo*, was eine zweite Hand zu *ordinatus si de aliquo* berichtigte (anders Munier ad loc.: *si* wurde durch *qui* ersetzt); diese Lesung weist auch die Hs. Paris BN lat. 2796 f. 143v/10 auf: *Pr(es)b(yte)r ordin(a)t(u)s si de aliquo crimine ...*

¹⁶²) Die Zählung der Exzerpte stimmt mit der reduzierten Anzahl der Kanones in der Hs. Paris BN lat. 12097 ff. 87v/18–88r/16 überein, vgl. auch die Tabelle bei Munier, Concilia Galliae a. 314–506, S. 8. Der stark verkürzte can. 11 teilt mit der Hs. Paris BN lat. 12097 f. 88r/7 die Lesung *possit eis consilium für possit consilium eis* (ed. Munier, Concilia Galliae a. 314–506, S. 11, 36), bei can. 15 (f. 88r/11) *falsum für falso* (Munier S. 12, 52) und bei can. 17 (f. 88r/14) den Ausfall von *fuerint exclusi eodem loco* zwischen *quibuscumque locis* und *communione*.

¹⁶³) S. dazu demnächst Kaiser, Die Sacra privilegia concilii Vizaceni (im Druck).

¹⁶⁴) S. de Clerq, Concilia Galliae a. 511–695, S. 109 82: *conlata reddiderit*, ab, Hs. Paris BN lat. 12097 f. 140v/28: *conlata redderit* ab, Hs. Paris BN lat. 2796 f. 144v/23: *conlata redderit*.

¹⁶⁵) S. Hs. Paris BN lat. 2796 f. 144v/25: *Si quis clericus aut quislibet in falso tes-*

Der Verfasser der *Collectio Bigotiana* benutzte damit die *Collectio Corbeiensis* selbst (Conc. Ancyritanum, Conc. Arelat. a. 314), den ersten Zusatz (Conc. Claremont. a. 535), den zweiten Zusatz (Fulgentius Ferrandus, Konstitution der Kaiser Theodosius II. und Valentinian III.), den fünften Zusatz (*Statuta eccl. antiqua*, Conc. Aurel. a. 538) sowie den sechsten Zusatz (Conc. Epaon.). Die *Canones Nicaeni concilii* (versio Rufini) sind zwar auch in der Hs. Paris BN lat. 12097 im fünften Zusatz vorhanden, doch scheidet hier eine Abhängigkeit aus (s. sogleich).

b) Sonstige Quellen:

An die sonstigen Quellen der Sammlung ist zumindest eine Annäherung möglich. Das Conc. Chalcedonense, das Conc. Carthag. a. 419 und das *Constitutum Silvestri* schöpfte der Verf. aus einer Sammlung, die jedenfalls der *Collectio Sanblasiana* (*Collectio Italica*)¹⁶⁶ nahe stand. Die *Collectio Sanblasiana* soll zu Beginn des sechsten Jahrhunderts in Italien (Rom?) entstanden sein¹⁶⁷; sie ist in sieben Handschriften teils vollständig, teils fragmentarisch überliefert¹⁶⁸.

In der *Collectio Sanblasiana* erscheint das Conc. Chalcedonense ebenfalls in der *versio prisca*¹⁶⁹. Den Text der *Collectio Sanblasiana* verbindet mit dem der *Collectio Bigotiana* zunächst, dass für Conc. Chalced. cann. 6 und 16 am Ende und can. 8 am Anfang die *versio prisca* durch die *versio Dionysii* ersetzt ist¹⁷⁰. Diese Eigentümlichkeit begegnet in der sonstigen Überlieferung der *versio prisca* nicht mehr¹⁷¹). Allerdings ist eine unmittelbare Abhängigkeit von der

timonio deprehensus et convictus fuerit reus capitalis criminis censeatur con(cil)l(io) epaunens(i) ti(tu)l(o) XIII: Der Kanon, den in der Hs. Paris BN lat. 12097 auf f. 210r/26 der Schreiber (oder eine nahezu zeitgleiche Hand) am rechten Rand ergänzte, stimmt mit der ed. de Clerq überein, s. de Clerq, *Concilia Galliae* a. 511–695, S. 27, 127: *Si quis clericus in falso testimonio convictus fuerit, reus capitalis criminis censeatur*; die Zusätze der *Collectio Bigotiana* sind nach der ed. de Clerq, S. 27, 127 anderweitig nicht belegt.

¹⁶⁶) Zur *Collectio Sanblasiana* s. nur Maassen, *Geschichte der Quellen* (o. Fn. 6), S. 504–513, Schwartz, *Die Kanonensammlungen* (o. Fn. 5), S. 84–85; Mordek, *Kirchenrecht und Reform* (o. Fn. 6), S. 240–241, und neuerdings Wirbelauer (o. Fn. 123), S. 122–128.

¹⁶⁷) S. Kéry (o. Fn. 6), S. 29.

¹⁶⁸) S. dazu Kéry (o. Fn. 6), S. 30

¹⁶⁹) S. nur Maassen, *Geschichte der Quellen* (o. Fn. 6), S. 505.

¹⁷⁰) S. die Angaben bei Schwartz, *A.C.O.* 2, 2, S. 35 Z. 1–3 (can. 6), S. 35 Z. 19 (can. 8), S. 37 Z. 18–19 (can. 16). Für die *Collectio Sanblasiana* stellte die Einschübe aus der *versio Dionysii* bereits Maassen, *Geschichte der Quellen* (o. Fn. 6), S. 505 fest; genauer Wirbelauer (o. Fn. 123), S. 127 (mit Fn.).

¹⁷¹) S. die Angaben im Apparat der ed. Schwartz.

Collectio Sanblasiana ausgeschlossen, da die Handschriften dieser Sammlung mehrfach Schlechterlesungen und Textausfälle mit anderen Überlieferungssträngen teilen, die in der Hs. Paris BN lat. 2796 aber nicht wiederkehren¹⁷²). Manche der singulären Lesungen der Pariser Handschrift können auf Texteingriffe des Verfassers der Collectio Bigotiana zurückgehen¹⁷³).

Lücken und Sonderlesungen teilt die Collectio Bigotiana mit der Collectio Sanblasiana auch für das Conc. Carthag. a. 419¹⁷⁴) sowie die *canones in causa Apiarii*¹⁷⁵). Für die *Canones in Causa Apiarii* steht die Collectio Bigotiana der Collectio Sanblasiana ebenfalls nahe, jedoch ohne von einer der überlieferten Handschriften abzuhängen¹⁷⁶). Auch in den *Canones in causa Apiarii* fand zumindest an einer Stelle eine Überarbeitung nach der *versio Dionysii* statt, die aber anscheinend anderweitig nicht wiederkehrt¹⁷⁷). Allerdings ist der Text

¹⁷²) S. nur die Angaben in der ed. Schwartz, in denen die Collectio Iustelliana, Collectio Sanblasiana und die Collectio Vaticana gegen die Hs. Paris BN lat. 2796 in Fehlern oder Lücken übereinstimmen; nur zwei Beispiele sollen genügen, ed. Schwartz, A.C.O 2, 2, S. 33 Z. 13 (can. 1): *medius interfuisse videatur* für *medius interfuisse videtur* (so auch Hs. Paris BN lat. 2796 f. 115r/9: *medius interfuisse videtur*), S. 34, Z. 14: *nequaquam ecclesiasticis* für *nequaquam autem ecclesiasticis* (so auch Paris 2796 f. 115v/11: *nequaquam autem ecclesiasticis*).

¹⁷³) S. dazu die ed. Schwartz passim.

¹⁷⁴) S. nur beispielsweise die Auslassungen ed. Turner, E.O.M.I.A. 1, S. 568, 7: *quae gestis necesse est socientur: qua de re Domino Deo nostro de tantae congregationis, quae gestis congregations* (fehlt *necesse – tantae*): Coll. Teatina, Coll. Iustelliana, Coll. Sanblasiana und Hs. Paris BN lat. 2796 f. 119v/26: *quae gestis congregationis*; S. 568 Z. 15: *quae secundum eam formam, secundum eam* fehlt in der Coll. Teatina, Coll. Iustelliana, Coll. Sanblasiana, Paris 2796 f. 120r/1 (*que formam*); s. außerdem die Lücken ed. Turner S. 570 Z. 51 (Paris 2796 f. 120r/23: *quid in ea`o` contineatur*, es fehlt die Fortsetzung *ut – respondeatur*), S. 576 Z. 168 (Paris 2796 f. 121v/1: *nostra omnium für nostra ore omnium*), S. 577 Z. 189 (Paris 2796 f. 121v/12: *de qua re acturi* für *de qua re quid acturi*). – Die abweichenden Lesungen, die nach Turner den drei soeben genannten Sammlungen gemeinsam sind, kehren auch in der Hs. Paris BN lat. 2796 wieder.

¹⁷⁵) So teilt die Hs. Paris BN lat. 2796 die Überleitung zu den *Canones in causa Apiarii* nur mit Handschriften der Collectio Sanblasiana, s. genauer ed. Munier, *Concilia Africae*, S. 95. Zu einer gemeinsamen Lücke s. Munier, *Concilia Africae*, S. 118, 32: Die Collectio Sanblasiana (einschließlich der Hs. Paris BN lat. 1455) liest statt *presbyter et diaconus* nur *presbyter diaconus*, so auch die Hs. Paris BN lat. 2796 f. 123r/7 (bei Munier ad loc. nicht angegeben).

¹⁷⁶) Ob die Bemerkung von Munier, *Concilia Africae*, S. 116 (eine Abhängigkeit der Hs. Paris BN lat. 2796 von der Collectio Sanblasiana ist ausgeschlossen) in dieser Form zutrifft, muß hier offen gelassen werden.

¹⁷⁷) S. für *Canones in causa Apiarii* can. 36 Hs. Paris BN lat. 2796 f. 126v/18: *Item placuit ut accusatus vel accusator in eo loco ...* für *Item placuit ut accusatus in eo loco*.

der Collectio Sanblasiana sehr nahe mit dem der Collectio Teatina und der Collectio Iustelliana verwandt¹⁷⁸); gemeinsame Lücken der Collectio Teatina und Iustelliana, die die Collectio Sanblasiana nicht teilt, verzeichnet Turner für das Conc. Carthag. a. 419 nur vereinzelt¹⁷⁹), jedoch sind den beiden Sammlungen in den Canones in causa Apiarii häufiger Fehllesungen „gegen“ die Collectio Sanblasiana gemeinsam¹⁸⁰). In diesen Fällen teilt die Hs. Paris BN lat. 2786 die Fehllesungen der Collectio Teatina und Iustelliana nicht¹⁸¹), was wiederum die Nähe zur Collectio Sanblasiana belegt. Die Collectio Bigotiana weist – wie beim Conc. Chalced. – Sonderlesungen auf¹⁸²).

Das Constitutum Silvestri¹⁸³) findet sich ebenfalls in der Collectio Sanbla-

Munier, Concilia Africae, S. 128 Z. 299 verzeichnet die Lesung nicht. Sie entspricht der versio Dionysii, s. Munier, Concilia Africae, S. 144 Z. 319. Unrichtig aber mehrfach der Apparat bei Munier, so S. 118 Z. 49: Die Hs. Paris BN lat. 2796 liest nicht mit der versio Dionysii *universum concilium dixit*, sondern ebenfalls *universi dixerunt*, die Hs. Paris 2796 f. 123r/20: *uniuersi dixer(unt)*; S. 124 Z. 203: Die Hs. Paris 2796 liest nicht wie in der versio Dionysii *vel*, sondern beide Male *nec non*, s. f. 124r/22: *nec in sua eccl(esi)e nec in parrochiam communicet ...*

¹⁷⁸) Die Collectio Vaticana teilt hingegen die in Fn. 174 und 175 genannten Textlücken nicht, s. die ed. Turner sowie zu den Sonderlesungen der Collectio Vaticana in den Canones in causa Apiarii (Angleichung an die versio Dionysii) den Apparat bei Munier.

¹⁷⁹) S. Turner, E.O.M.I.A. 1, S. 578 Z. 192: *reticere* für *reticere*; die Hs. Paris BN lat. 2796 f. 121v/14 liest hier ganz anders *recitare* (s. unten Fn. 182).

¹⁸⁰) So in Canones in causa Apiarii can. 29, 30, 34, 36, 37.

¹⁸¹) S. die Beispiele aus der ed. Munier (die Collectio Teatina trägt die Sigle I, die Collectio Iustelliana di Sigle J): S. 126 Z. 237: *ueteris testamenti* om. I J, Hs. Paris BN lat. 2796 f. 125v/21: *id est ueteris testamenti*, S. 126 Z. 249: *a patribus ista accepimus* I J für *a patribus ita accepimus* (Paris 2796 f. 126r/4: *a patribus ita accipimus*); S. 126 Z. 263 *et sancta deo* (vgl. Angaben im Apparat); S. 126, 263: *deo placite confirmentur* I J für *deo placita confirmentur* (Paris 2796 f. 126r/17: *deo placita sunt confirm(an)tur*); S. 128 Z. 301: *quo possit difficile* I J für *quo non sit difficile* (so auch Paris 2796 f. 126v/20); S. 128 Z. 304: *vel diaconi* om. I J, Hs. Paris 2796 f. 126v/22: *uel diaconici* (!).

¹⁸²) S. Hs. Paris BN lat. f. 121v/14: *adhuc moueat recitare non debeo* für ed. Turner, E.O.M.I.A. 1, S. 578, 192: *adhuc moveat, reticere non debeo*; die Korruptel *recitare* für *reticere* ist nach dem Apparat bei Turner nicht anderweitig bezeugt. Unrichtig aber ed. Munier S. 129 Z. 323: *vel cuncto – necessitate* fehlt in der Hs. Paris BN lat. 2796 nicht vollständig, s. f. 127r/8: *concilio sine ulla necessitate*; es fehlt hinter *concilio* nur *vel cuncto presbiterio*.

¹⁸³) S. zur Verbreitung des Constitutum Silvestri P. Landau, Gefälschtes Recht in den Rechtssammlungen bis Gratian, in: Fälschungen im Mittelalter, Teil 2, Gefälschte Rechtstexte, Hannover 1988, S. 11–49, S. 19, sowie die Handschriftenangaben bei Wirbelauer (o. Fn. 123), S. 171–223.

siana. Die Fehllesungen der Hs. Paris BN lat. 2796 finden jeweils (auch) in Handschriften der *Collectio Sanblasiana* Entsprechungen¹⁸⁴), teilweise handelt es sich um Fehllesungen, die nur innerhalb von Handschriften der *Collectio Sanblasiana* vorkommen¹⁸⁵). Die Abhängigkeit von einer Handschrift ist aber auch hier nicht festzustellen.

Sehr auffällig ist, dass eine Handschrift der *Collectio Sanblasiana*, Hs. Paris BN lat. 4279 (s. IX^{med.}; wohl Westfrankenreich¹⁸⁶), vor der *Collectio Sanblasiana* die *Canones Apostolorum* in der *versio Dionysii prima*¹⁸⁷) sowie das *Conc. Laodicenum* in der *versio Dionysii secunda* aufweist¹⁸⁸), also genau in der Version, in der diese beiden Stücke auch in der *Collectio Bigotiana* erscheinen. Diese Texte fehlen in der *Collectio Sanblasiana*¹⁸⁹). Inwieweit zwischen der jeweiligen Überlieferung Berührungen oder Abhängigkeiten bestehen, lässt sich allerdings auf der Basis der vorhandenen Editionen nicht feststellen¹⁹⁰). Im Bereich der *Canones in causa Apiarii* und des *Const. Silvestrum* sind nur wenige Berührungen zu verzeichnen.

¹⁸⁴) S. die Angaben im Apparat bei Wirbelauer (o. Fn. 123), S. 228–247 (die Hs. Paris BN lat. 2796 besitzt die Sigle P₆), s. S. 234 Z. 75, S. 234 Z. 78, S. 234 Z. 83, S. 236 Z. 100, S. 238 Z. 115, S. 238 Z. 119, S. 244 Z. 192, S. 246 Z. 203.

¹⁸⁵) S. die Edition bei Wirbelauer (o. Fn. 123), S. 234 Z. 78, S. 236 Z. 100, S. 238 Z. 119, S. 244 Z. 192,

¹⁸⁶) S. zur Handschrift genauer Wirbelauer (o. Fn. 123), S. 197–198; Kéry (o. Fn. 6), S. 30.

¹⁸⁷) Auch die Hs. Köln, Dombibl. 213 (s. VIIIⁱⁿ, Northumbrien; s. Kéry (o. Fn. 6), S. 30) stellt die *Canones apostolorum* auf den ff. 2v–10r der *Collectio Sanblasiana* voran, s. Maassen, *Geschichte der Quellen* (o. Fn. 6), S. 509. Die Handschrift ist im Internet zugänglich (Fn. 66); ausführliche Beschreibung durch A. van Euw, in: *Glaube und Wissen* (Fn. 66), S. 110–116).

¹⁸⁸) S. Maassen, *Geschichte der Quellen* (o. Fn. 6), S. 509.

¹⁸⁹) Nach Wirbelauer (o. Fn. 123), S. 127 handelt es sich hier um eine bewusste Entscheidung des Verfassers der *Collectio Sanblasiana* (*Italica*).

¹⁹⁰) Turner zieht die Hs. Paris BN lat. 4279 leider weder für die *Canones apostolorum*, *versio Dionysii prima* (E.O.M.I.A. 1, S. 1) noch für das *Conc. Laodicenum*, *versio Dionysii secunda* (E.O.M.I.A. 2, S. 324) heran. Die Hs. Paris BN lat. 2796 benutzt Turner für die *Canones apostolorum*, nicht aber für das *Conc. Laodicenum*. Innerhalb der *Canones apostolorum* stehen die Lesungen der Hs. Paris BN lat. 2796 den Hss. London, Brit. libr. Harley 3030 (nach B. Bischoff, *Katalog der festländischen Handschriften des neunten Jahrhunderts* [mit Ausnahme der wisigotischen], Teil 2: Laon – Paderborn, Wiesbaden 2004, S. 119 Nr. 2469: s. IX^{2/4}; Frankreich) und Brüssel, Bibl. royal 8780–8793 (B. Bischoff, *Katalog der festländischen Handschriften ...*, Teil 1: Aachen-Lambach, Wiesbaden 1998, S. 156 Nr. 725: s. VIII² und s. IX^{1/3}; Nordfrankreich oder Belgien; zur *Collectio Burgundiana* s. Kéry, o. Fn. 6, S. 86) nahe.

Die Indizien für mögliche weitere Vorlagen des Verfassers der *Collectio Bigotiana* weisen demnach auf die *Collectio Sanblasiana* und ihr Umfeld¹⁹¹).

Das *Conc. Nicaeum* in der *versio Rufini* schöpfte der Verfasser der *Collectio Bigotiana* jedenfalls nicht aus Hs. Paris BN lat. 12097 ff. 181r/18–183v/8 (fünfter Zusatz zur *Collectio Corbeiensis*), da die zahlreichen Auslassungen und Textkorruptelen dort nicht wiederkehren¹⁹²). Die *versio Rufini* ist zudem noch in der *Collectio Coloniensis*, der *Collectio Albigenensis* und der *Collectio Laureshamensis* überliefert¹⁹³), doch ist der Text der *Collectio Bigotiana* auch von keiner dieser Sammlungen abhängig¹⁹⁴).

3. Textbearbeitungen:

Der Verfasser der *Collectio Bigotiana* ließ bei den ausgewählten Stücken häufiger Satzteile oder Worte weg¹⁹⁵). In *Breviatio can.* 195 unterlief ihm ein Fehler bei der Provenienzangabe¹⁹⁶). Die *Kanones*, die auf die

¹⁹¹) So bestehen auch immer wieder Übereinstimmungen der *Collectio Bigotiana* mit der Hs. Paris BN lat. 1455, der sogenannten *Collectio Colbertina*. Diese Sammlung kombiniert Auszüge der *Collectio Sanblasiana* mit solchen aus der *Collectio Quesnelliana*, s. dazu Maassen, *Geschichte der Quellen* (o. Fn. 6), S. 536–542, Mordek, *Kirchenrecht und Reform* (o. Fn. 6), S. 240, Kéry (o. Fn. 6), S. 31–32, Wirbelauer (o. Fn. 123), S. 122 Fn. 48. Ebenso ging die *Collectio Sanblasiana* in die *Collectio Diessensis* ein, s. wiederum Maassen, *Geschichte der Quellen* (o. Fn. 6), S. 624–636, Mordek, *Kirchenrecht und Reform* (o. Fn. 6), S. 241, Kéry (o. Fn. 6), S. 3–4, Wirbelauer (o. Fn. 123), S. 122 Fn. 48.

¹⁹²) S. die Angaben im kritischen Apparat bei Turner, *E.O.M.I.A.* 1, S. 181–241 (Turner zieht sowohl die Hs. Paris BN lat. 12097 wie die Hs. Paris BN lat. 2796 heran). So fehlt etwa der Schluss der *Canones Igitur – servabatur* (ed. Turner, a. a. O., S. 241) in der Hs. Paris BN lat. 12097, während er in der Hs. Paris BN lat. 2796 f. 109v/16–23 vorhanden ist.

¹⁹³) S. Maassen, *Geschichte der Quellen* (o. Fn. 6), S. 33; zu den im Text genannten Sammlungen s. Kéry (o. Fn. 6), S. 44–45, 49–50, 46–47.

¹⁹⁴) S. die bei Turner, *E.O.M.I.A.*, S. 181–241 im Apparat vermerkten Lücken und Korruptelen.

¹⁹⁵) S. aus dem *Conc. Ancyr.* zum Beispiel *can. 4: si quis eorum – sacramentis* (es fehlt der Beginn: *De his qui sacrificare – cenaverunt*, ed. Turner, *E.O.M.I.A.*, 2, S. 64), *can. 5: Quodquod autem – videntur addere* (es fehlt das Ende: *discutiatur – moderetur*, ed. Turner, S. 68); aus der *Breviatio* des Fulgentius Ferrandus *can. 144: es fehlt: id est totius Africae coegerit* (ed. Munier, *Concilia Africae*, S. 299), *can. 219: Ut nullus – orationem* (ohne den Schluss: *et ut prius – tractet*, ed. Munier, S. 305).

¹⁹⁶) Der Verfasser verstand den Hinweis auf das *Conc. Thenitanum* am Ende von *can. 194* als Provenienzangabe zu *can. 195*, s. f. 144v/1: *Excommunicatis cl(e)r(icis) sive laicis accusare non liceat con(cil)(io) tenit `h' ano*; die eigene Herkunftsangabe zu *can. 195 (concilio Carthaginensi, tit. 2)* ist weggelassen.

Exzerptreihe aus der *Breviatio* folgen, suchte er äußerlich an die *Breviatio* anzugleichen, indem er die Herkunftsangabe den Kanones nicht voran-, sondern nachstellte (wie in der *Breviatio*)¹⁹⁷). Die Exzerpte aus der *Breviatio* veränderte der Verfasser stilistisch, indem er – von zwei Ausnahmen abgesehen – das einleitende *ut* wegließ¹⁹⁸); gelegentlich scheint er Worte ersetzt zu haben¹⁹⁹).

Von den Kanones in der Exzerptreihe aus der *Breviatio canonum* auf den ff. 142v/27–144v/9 unterscheiden sich die beiden Kanones, die auf die apokryphe Kaiserkonstitution folgen²⁰⁰). Beiden Kanones steht noch das einleitende *ut* voran. Can. 195 hebt sich bereits durch einen besseren Text von seiner ersten Anführung ab²⁰¹). Can. 194, der zuvor nicht vorkommt, weicht in der Lesung *criminibus* für *sceleribus* sowie in der Formulierung *Hoc est in concilium thenitano statutum* für *Hoc et in concilio Thenitano statutum est* von den sonstigen Zeugen der *Breviatio canonum* ab. Die Abtrennung der beiden Kanones von der ersten Exzerptreihe (sowohl durch Kanones anderer Provenienz wie durch die apokryphe Konstitution), die Doppelung von can. 195 sowie die formalen Besonderheiten deuten darauf, dass sich hier jedenfalls nicht mehr die früheren *Breviatio*-Exzerpte fortsetzen. Nachdem der *Liber ecclesiasticorum dogmatum* nicht zu der Kanonessammlung gehören kann, ist auch für diese beiden Kanones nicht zu entscheiden, ob sie von Anfang an zu der Sammlung gehörten oder einen späteren Zusatz darstellen. Als Quelle kommt allerdings wiederum die Hs. Paris BN lat. 12097 in Betracht, da die *Breviatio canonum* in Gallien anderweitig bislang nicht bezeugt ist²⁰²). Die zweite Überlieferung findet sich in der Handschrift Vercelli, Bibl. Cap. 165 (Oberitalien, s. IX^{2/4}).

¹⁹⁷) So z. B. Hs. Paris BN lat. 2796 f. 144v/14 zu Conc. Arelat. a. 314 can. 15: *De his qui falsum accusant fratres suos placuit eos usque ad exitum non communicare con(c)i(l)io arelatense tit(u)l(o) vii*.

¹⁹⁸) Es ist lediglich noch bei can. 58 (*Ut si de accusato episcopo ...*) und can. 142 (*Ut non exorcizent ...*) vorhanden.

¹⁹⁹) So in can. 76: *ad concilium non venerit* für *ad concilium non occurrerit*, can. 143: *concilia faciant* für *concilia fiant*, can. 211: *non suscipiatur* für *non accipiatur*.

²⁰⁰) S. den vollständigen Wortlaut für die cann. 194–195: *Ut qui aliquibus criminibus irritatus est vocem accusandi non habeat concilio carth(agenensi) tit(u)l(o) xvi Hoc est in concilium thenitano statutum ut excommunicatis sive clericis sive laicis accusare non liceat can(on) car' t' ha(ginense) ti(tu)l(o) i*.

²⁰¹) Vgl. den Text in Fn. 196 und in der vorangehenden Fußnote.

²⁰²) Die beiden Kanones stimmen in der Hs. Paris BN lat. 12097 mit der ed. Munier, *Concilia Africae*, S. 303 überein.

4. Zur Entstehungszeit:

Maassen datierte die Sammlung in die Zeit nach dem sechsten Jahrhundert, da sie auf einen Teil der Hs. Paris BN lat. 12097 zurückgreife, der auch das Conc. Paris. a. 573 enthält²⁰³). Dies ist allerdings nicht zwingend, da aus dem dritten Zusatz der Hs. Paris BN lat. 12097 (ff. 163r/1–170v/5) gerade keine Exzerpte stammen und die Zusätze ursprünglich auch selbständig gewesen sein können (s. oben). Der Terminus post quem bei Maassen mutierte in der Literatur allerdings zu einem Terminus ad quem: Die Sammlung sei kurz nach dem Jahre 600 entstanden²⁰⁴).

Derzeit dürfte die Collectio Bigotiana nicht näher zu datieren sein: Terminus post quem ist die Mitte des sechsten Jahrhunderts, Terminus ante quem die Entstehung der Hs. Paris BN lat. 2796 zu Beginn des neunten Jahrhunderts. Zwar weist die Collectio Bigotiana keine gallischen Konzilien aus der Zeit nach 600 auf, doch kann dies auch an dem begrenzten Material liegen, das ihrem Verfasser zur Verfügung stand. Die erhaltene Hs. Paris BN lat. 2796 (s. IXin.) ist jedenfalls nicht das Original der Sammlung, da hier die Nachträge auf ff. 152r/17–153v bereits von der Schreiberhand stammen.

Da sich die Hs. Paris BN lat. 12097 in der ersten Hälfte des achten Jahrhunderts in Corbie befand, kommen sowohl der (ehedem) südfranzösische Aufbewahrungsort der Handschrift wie auch Corbie selbst als Entstehungsort der Collectio Bigotiana in Betracht²⁰⁵). Der Bibliothekskatalog aus dem zwölften Jahrhundert verzeichnet unter den kirchenrechtlichen Handschriften (*canonum corpus*) auch ein Werk: *Canones de niceno concilio*²⁰⁶). Dem könnte die Inhaltsangabe zu Beginn der Hs. Paris BN lat. 2796 entsprechen: ... *in hoc libello continent<ur> canones nicenas* ... Für sich allein erlaubt dies aber noch keine Zuweisung der Handschrift nach Corbie. Eine genauere Analyse

²⁰³) S. Maassen, *Geschichte der Quellen* (o. Fn. 6), S. 613: „Die Sammlung der Bigot’schen Handschrift gehört daher schwerlich noch dem 6. Jahrhundert an“; ihm folgend Rambaud-Buhot (o. Fn. 119), S. 177.

²⁰⁴) Vgl. etwa Gaudemet (o. Fn. 65), S. 148 („qui ne date probablement que des premières années du VII^e siècle“); Landau (o. Fn. 183), S. 19 Fn. 34 (Sammlung bald nach 600 zusammengestellt), und jetzt Kéry (o. Fn. 6), S. 39 („probably shortly after 600“).

²⁰⁵) Daran denkt anscheinend Wirbelauer (o. Fn. 123), S. 195; Wirbelauer gibt an, komputistische Werke, die der erste Teil der Handschrift in den *Capitula de quibus convocati computiste interrogati fuerint* verwertet, hätten sich in Corbie befunden (wird nicht weiter ausgeführt).

²⁰⁶) S. Becker, *Catalogi bibliothecarum antiqui* I (o. Fn. 149), S. 185–191, S. 187 Nr. 94. Der Sammlung gehen voran: 91. *Calcedonensis sinodus*, 92. *canones apostolorum*, 93. *canonum capitula*.

der Bestandteile der Sammlung, die nicht auf die Hs. Paris BN lat. 12097 zurückgehen, könnte weitere Annäherungen ermöglichen.

Anhang: Der Papstkatalog der Hs. Paris BN lat. 12097 f. 1r/1–v/27

Der Papstkatalog wurde bereits von Mabillon in den *Annales ordinis Sancti Benedicti*²⁰⁷⁾ synoptisch ediert (als *Codex S. Germani*), seitdem – soweit ersichtlich – aber nicht erneut bekanntgemacht. Bereits für Mabillon war ein Teil der Monats- und Tagesangaben wegen Beschädigung der Handschrift nicht mehr lesbar (hier mit [- - -] gekennzeichnet)²⁰⁸⁾.

Hs. Paris BN lat. 12097 f. 1r/1–33:

Petrus	sedit ann(i)s ²⁰⁹⁾	XX	mens(ibus)	II	d(iebus)	III
Linus	sedit an(ni)s	XI	mens(ibus)	III	d(iebus)	XII
Clytus	sedit an(ni)s	XII	mens(e)	I	d(iebus)	II
Climens	sedit an(ni)s	VIII	mens(ibus)	X	d(ie)	I
Euuaristus	sedit ann(i)s	VIII	mens(ibus)	X	d(iebus)	II
Alexander	sedit an(ni)s	XII	mens(ibus)	VII	d(iebus)	II
Xistus	sedit an(ni)s	X	mens(ibus)	II	d(ie)	I
Thelispher	sedit an(ni)s	XI	mens(ibus)	I	d(iebus)	XXI
Egenus	sedit an(ni)s	III	mens(ibus)	III	d(ie)	I
Osus	sedit an(ni)s	XVIII	mens(ibus)	<i>vacat</i>	d(ie)	I
Anicitus	sedit an(ni)s	XI	mens(ibus)	III	d(ie)	II
Socher	sedit an(ni)s	VIII	mens(ibus)	II	d(iebus)	XXI
Eleutherius	sedit an(ni)s	XV	mens(ibus)	III	d(iebus)	II
Victor	sedit an(ni)s	XV	mens(ibus)	III	d(iebus)	X
Aepherinus	sedit an(ni)s	XVIII	mens(ibus)	VII	d(iebus)	X
Calistus ²¹⁰⁾	sedit an(ni)s	V	mens(ibus)	X	d(iebus)	X
Urbanus	sedit an(ni)s	VIII	mens(e)	I	d(iebus)	II
Pontianus	sedit an(ni)s	VII	mens(ibus)	X	d(iebus)	XXII
Anthyus	sedit anno	<i>vacat</i>	mens(e)	I	d(iebus)	XI
Fauianus	sedit an(ni)s	XIII	mens(ibus)	II	d(iebus)	X
Cornilius	sedit an(ni)s	II	mens(ibus)	III	d(iebus)	[- - -]
Lucius	sedit an(ni)s	III	mins(ibus)	VIII	d(iebus)	[- - -]
Stefanus	sedit an(ni)s	VI	mens(e)	I		
Sistus	sedit anno	I	mens(e)	I	d(iebus)	[- - -]
Dionethius	sedit an(ni)s	VIII	mens(ibus)	V	d(iebus)	[- - -]
Felix	sedit an(ni)s	III	mens(e)	I	d(iebus)	X

²⁰⁷⁾ S. zu der Ausgabe oben Fn. 20.

²⁰⁸⁾ Möglicherweise kann eine Nachprüfung am Original mit modernen Methoden die Lücken füllen.

²⁰⁹⁾ Die Auflösung der Abkürzungen als Ablativus temporis ergibt sich aus den beiden ausgeschriebenen Angaben *anno* bei den Päpsten Anthyus (= Anterus) und Sistus (= Xystus). Die Hs. Köln Dombibl. 212 (o. Fn. 66) setzt hingegen nach *sedit* jeweils den Akkusativ, s. f. 168v/1: *petrus sedit annus (!) xxu mensis duos dies tres*.

²¹⁰⁾ Nicht *Calisthus* (so Mabillon).

Euthitianus	sedit an(no)	I	mens(e)	I	d(iebus)	[- -]
Gaius	sedit an(ni)s	XI	mens(ibus)	IIII	d(iebus)	[- -]
Marcellus	sedit an(no)	I	mens(ibus)	IIII ²¹¹⁾	d(iebus)	[- -]
Eusebius	sedit	<i>vacat</i>	mens(ibus)	[- -]	d(iebus)	<i>vacat</i>
Melsiadis	sedit an(ni)s	IIII	<i>vacat</i>		<i>vacat</i> ²¹²⁾	
Silvester	sedit an(ni)s	XXIII	mens(ibus)	X	d(iebus)	[- -]

positio eius kal(endas) ianuarias

f. 1v/1–20:

Marcus	sedit an(ni)s	II	mens(e)	I	d(iebus)	XX
Iulius	sedit an(ni)s	XV	mens(ibus)	II	d(iebus)	VIIII
Liberius	sedit an(ni)s	VI	mens(ibus)	IIII	d(iebus)	VIIII
Felix	sedit	<i>vacat</i>	<i>vacat</i>	<i>vacat</i>	d(ie)	I
Damasus	sedit an(ni)s	XVIII	mens(ibus)	III	d(iebus)	XI
Siricius	sedit an(ni)s	XV	<i>vacat</i>	<i>vacat</i>	<i>vacat</i>	<i>vacat</i>
Anasthasius	sedit an(ni)s	III	<i>vacat</i>	<i>vacat</i>	d(iebus)	XXI
Innocentius	sedit an(ni)s	XV	mens(ibus)	II	d(iebus)	XXI
Iosemus	sedit an(ni)s	VII	mens(ibus)	VIIII	d(iebus)	VIIII ²¹³⁾
Innocentius	sedit an(ni)s	XV	mens(ibus)	II	d(iebus)	XXI ²¹⁴⁾
Bonifatius	sedit an(ni)s	III	mens(ibus)	VIIII	d(iebus)	VI
Celestinus	sedit an(ni)s	VIIII	mens(ibus)	X	d(iebus)	XVII
Sistus	sedit an(ni)s	VIIII	mens(ibus)	<i>vacat</i>	d(iebus)	XVIIII
Leo	sedit an(ni)s	XXI	mens(e)	I	d(iebus)	XIII
Helarius ²¹⁵⁾	sedit an(ni)s	VI	mens(ibus)	III	d(iebus)	X
Simplicius	sedit an(ni)s	XV	mens(ibus)		d(iebus)	VII
Felix ²¹⁶⁾	sedit an(ni)s	VIIII	mens(ibus)	V	d(iebus)	XVII
Athelacius	sedit an(ni)s	IIII	mens(ibus)	VIIII	d(iebus)	XVIIII
Anasthasius	sedit an(no)s	I	mens(ibus)	XI	d(iebus)	XXIIII
Symmacus	sedit an(ni)s	XV	mens(ibus)	VII	d(iebus)	XVII
Hormisda	sedit an(ni)s	VIIII	mens(ibus)	<i>vacat</i>	d(iebus)	XVII

f. 1v/21–27: Neue Hand

Johannis	sedit an(ni)s	II				
Felix	sedit an(ni)s	III				
Bonifatius ²¹⁷⁾	sedit an(ni)s	II ²¹⁸⁾				

²¹¹⁾ So Mabillon; auf dem Mikrofilm nicht mehr erkennbar. Die Hs. Köln, Dombibl. 212 f. 168v gibt die Anzahl der Monate bei Papst Marcellus mit *VI* an.

²¹²⁾ So auch in der Hs. Köln, Dombibl. 212 f. 168v.

²¹³⁾ Von zweiter Hand zu *xviii* verbessert.

²¹⁴⁾ Vom Schreiber als Dittographie getilgt.

²¹⁵⁾ Vom Schreiber versehentlich ausgelassen, von diesem sodann nachträglich zwischen Leo und Simplicius eingeschoben.

²¹⁶⁾ Davor wohl von anderer Hand *It(em)*.

²¹⁷⁾ Nicht *Bonifacius* (so Mabillon).

²¹⁸⁾ Dahinter – unter der Kolumne *mens(ibus)* etc. – von vorkarolingischer Hand: *ab apostolica sed() PETRI APOST(OLI) USQ(UE) ORDINATIONEM S(AN)C(T)I SILVESTRI ANNI CCLVII*

Iohannis ²¹⁹⁾	sedit an(ni)s	II
Agapitus	sedit ann(o)	I
Silverius	sedit ann(o)	I
Uigilius	sedit an(ni)s	XIIII ²²⁰⁾

(LVII auf Rasur). *ab – sed()* sind in Corbie-Minuskel (vgl. *a* und *t*), *petri – anni* in Unziale geschrieben. S. bereits Maassen, *Bibliotheca Latina* (o. Fn. 6), S. 268 (mit *ordenationi* statt *ordenatione* und ohne Angabe der Zahlenkorrektur).

²¹⁹⁾ Zuvor nach Mabillon *It(em)*; am Mikrofilm nicht mehr erkennbar.

²²⁰⁾ So Mabillon; am Mikrofilm nicht mehr erkennbar. Der Papstkatalog in der Hs. Köln, Dombibl. 212 (o. Fn. 66) f. 169r gibt von erster Hand an: *Uigilius sed(it) ann(os) XVIII ...* (*XVIII* scheint mittels Durchstreichens der ersten Haste des *U* zu *XIII* oder *XIIII* verbessert worden zu sein). Zur Pontifikatsdauer s. auch *Liber pontificalis* 61: *Vigilius natione Romanus, ex patre Iohanne consule, sedit ann. XVII mens. VI dies XXVI* (ed. Mommsen, *MGH Gesta pontificum Romanorum* 1, 1, Berlin 1898, S. 148, 1). Eine Verlesung von *XVII* zu *XVIII* seitens Mabillon scheint paläographisch durchaus möglich, es wäre aber eine Nachprüfung am Original erforderlich.